arXiv:1510.04544v4 [math.OC] 19 Dec 2015

Schwache lokale Extrema in Steuerungsproblemen mit unendlichem Zeithorizont

Nico Tauchnitz

Vorwort

In der vorliegenden Ausarbeitung stelle ich notwendige und hinreichende Optimalitätsbedingungen für schwache lokale Extrema in Aufgaben mit unendlichem Zeithorizont vor. Im Vergleich zu den klassischen Steuerungsproblemen besitzen Aufgaben mit unendlichem Zeithorizont ihren eigenen Charakter, da durch das unbeschränkte Zeitintervall die Aufgabenstellung eine Singularität beinhaltet. Die Lösungsmethoden, die für die klassischen Aufgaben entwickelt wurden, können für die Situation des unendlichen Horizontes nicht einfach übernommen werden.

Die Herleitung des Pontrjaginschen Maximumprinzips für Aufgaben mit unendlichem Zeithorizont auf der Grundlage der Ideen von Pontrjagin et. al., Dubovitskii & Milyutin oder Ioffe & Tichomirov ist ziemlich aufwendig und setzt ein tiefgreifendes Vorwissen über diese Verfahren voraus. Dadurch motiviert wurde die Ausarbeitung eines Beweisschema für schwache lokale Extrema, das wesentlich einfacher [nachzuvollziehen] ist. Die Resultate über schwache lokale Extrema ersetzen kein Pontrjaginsches Maximumprinzip, da Bedingungen für die starke lokale Optimlität bei einer weitaus allgemeineren Klasse von optimalen Lösungen greifen.

Gegenüber meinen vorherigen Ausarbeitungen ist diese von eigenständigem Interesse. Die Herleitung notwendiger Bedingungen beruht auf einem anderen Argument, da ich den Satz von Ljusternik im Rahmen gewichteter Sobolev-Räume anwende. Darüberhinaus stelle ich die Eigenschaften von Verteilungs- und Gewichtsfunktionen in den Vordergrund. In Kombination mit einer geeigneten Wahl von gewichteten Sobolev-Räumen lassen sich die Optimalitätsbedingungen in einem allgemeineren Kontext anwenden, was ich anhand eines Spielproblems mit Weibull-verteilten Nutzenfunktionen demonstriere.

Oktober 2015

Inhaltsverzeichnis

Liste der wichtigsten Bezeichnungen **3**

1 Einleitung **4**

2 Vorbereitende Betrachtungen **6**
2.1 Gewichtete Lebesgue- und Sobolev-Räume 6
2.2 Verteilungs- und Gewichtsfunktionen 7

3 Die Aufgabenstellung und schwache lokale Extrema **9**

4 Beweis der notwendigen Optimalitätsbedingungen **14**
4.1 Definition der Extremalaufgabe 14
4.2 Das Lagrangesche Prinzip 17
4.3 Beweisschluss 19

5 Zur normalen Form der notwendigen Optimalitätsbedingungen **20**

6 Hinreichende Optimalitätsbedingungen **24**

Literatur **27**

Liste der wichtigsten Bezeichnungen

$\mathbb{R}_+$	–	unendlicher Zeithorizont $[0, \infty)$
ω	–	Verteilungsfunktion
ν	–	Gewichtsfunktion
η	–	Umgebungsradius
$V_{\gamma,\eta}$	–	Umgebung eines Steuerungsprozesses mit Umgebungsradius η
$\mathscr{B}_{\mathrm{Lip}}$	–	Menge von Steuerungsprozessen mit gewissen Eigenschaften auf $V_{\gamma,\eta}$
$\mathscr{B}_{\mathrm{adm}}$	–	Menge der zulässigen Steuerungsprozesse
$C(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n)$	–	Raum der stetigen Vektorfunktionen über $\mathbb{R}_+$
$L_p(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n)$	–	klassischer Lebesgue-Raum
$L_p(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu)$	–	gewichteter Lebesgue-Raum
$W_p^1(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n)$	–	klassischer Sobolev-Raum
$W_p^1(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu)$	–	gewichteter Sobolev-Raum
$\|\cdot\|$	–	Euklidische Norm
$\|\cdot\|_\infty$	–	Supremumsnorm
$\|\cdot\|_{L_p}$	–	klassische L_p-Norm
$\|\cdot\|_{L_p(\nu)}$	–	gewichtete L_p-Norm
$\|\cdot\|_p$	–	klassische W_p^1-Norm
$\|\cdot\|_{p,\nu}$	–	gewichtete W_p^1-Norm
$\mathbf{(B_0)}$,$\mathbf{(B_1)}$,$\mathbf{(B_2)}$	–	Voraussetzungen an die Aufgabe
$\mathbf{(F_1)}$,...,$\mathbf{(F_6)}$	–	Eigenschaften der Verteilungs- und Gewichtsfunktionen
H	–	Pontrjagin-Funktion
$\mathscr{H}$	–	Hamilton-Funktion
$\mathscr{L}$	–	Lagrange-Funktion

1 Einleitung

Aufgaben der Optimalen Steuerung mit unendlichem Zeithorizont kommen in den verschiedensten Bereichen zur Anwendung, insbesondere in der Ökonomischen Wachstumstheorie. Im Rahmen der Ökonomischen Wachstumstheorie werden z. B. die Interaktionen sich überschneidender Generationen oder die Determinanten des wirtschaftlichen Wachstums, insbesondere unter sich ändernden Umweltbedingungen wie globaler Erwärmung oder erschöpfenden natürlichen Ressourcen, untersucht. Aufgrund der Langlebigkeit der wirtschafts- und sozialpolitischen Entscheidungen muss dabei die Frage nach einem geeigneten Planungszeitraum aufgeworfen werden: Jeder endliche Zeithorizont stellt die Forderung nach einer adäquaten wirtschaftlichen Ausgangslage für die nachfolgenden Generationen. Um die Beachtung aller nachfolgenden Generationen zu gewährleisten, wird der Zeitrahmen in Form des unendlichen Zeithorizontes idealisiert.

Die Untersuchung von Optimalsteuerungsaufgaben basiert vorallem auf notwendigen und hinreichenden Optimalitätsbedingungen. Dabei kommt dem Pontrjaginschen Maximumprinzip (Pontrjagin et. al. [47]), das eine Zusammenstellung gekoppelter Optimalitätsbedingungen darstellt, die zentrale Rolle zu. Diese bekannten Kriterien für Aufgaben mit endlichem Zeithorizont bestehen aus der Existenz nichttrivialer Multiplikatoren, mit denen die adjungierte Gleichung, die Transversalitätsbedingungen und die Maximumbedingung erfüllt sind. Die Entwicklung der Theorie der Optimalen Steuerung mit unendlichem Zeithorizont stellt in diesem Zusammenhang eine neue Herausforderung dar: Bekannte Methoden können nicht unmittelbar an das unbeschränkte Intervall angepasst werden.

Zum Nachweis von Optimalitätsbedingungen für Aufgaben über unendlichem Zeithorizont haben sich vorrangig die Methode der Finiten-Horizont-Approximation (z. B. [3–7, 27, 51]) und des Prinzip der Dynamischen Programmierung (vgl. [11, 42, 43]) etabliert. Kritisch bzgl. beider Methoden ist aus unserer Sicht anzumerken, dass eine Lösung der adjungierten Gleichung nur unter zusätzlichen Annahmen, welche zudem noch vom unbekannten optimalen Steuerungsprozess abhängen, existiert. Darüberhinaus gehen bei der Anwendung dieser Methoden die Transversalitätsbedingungen als Teil der notwendigen Optimalitätsbedingungen verloren [27]. Auch an dieser Stelle sind Voraussetzungen, die vom unbekannten optimalen Steuerungsprozeß abhängen, nötig.

Wir behandeln das Optimalsteuerungsproblem mit unendlichem Zeithorizont mit den Ideen nach Dubovitskii & Milyutin [19] und Ioffe & Tichomirov [30], indem wir die Aufgabe als ein abstraktes Optimierungsproblem in Funktionenräumen auffassen und die Gültigkeit des Lagrangeschen Prinzips zeigen. Von fundamentaler Bedeutung sind dabei der Trennungssatz für konvexe Mengen und der Satz von Ljusternik. Der Trennungssatz stellt das entscheidende Argument bzgl. der Existenz nichttrivialer Lagrangescher Multiplikatoren dar. Bevor jedoch dieser Satz zur Anwendung kommen kann, ist die Existenz zulässiger Elemente in der Extremalaufgabe zu zeigen. Insbesondere bei nichtlinearen Aufgaben ist das ein implizites, technisch aufwendiges Argument, das durch den Satz von Ljusternik [33] (vgl. auch [17]) geliefert wird. Die Weiterentwicklung dieser Methoden ist noch heute aktueller Gegenstand der Forschung (vgl. z. B. [8, 29]).

Für Aufgaben der Optimalen Steuerung mit unendlichem Zeithorizont wurden notwendige Optimalitätsbedingungen auf der Basis schwacher lokaler Variationen eines Extremalproblems in Funktionenräumen u. a. von Brodskii [13] und Pickenhain [44] erzielt.
In [13] wird auf der Basis der Arbeiten von Dubovitskii und Milyutin eine Aufgabe über unendlichem Zeithorizont mit sehr allgemeinen Nebenbedingungen betrachtet. Als theoretischer Rahmen wird dazu der Raum meßbarer und beschränkter Funktionen herangezogen. Dies hat die Nachtei-

le, dass die Darstellung des Lagrangeschen Multiplikators endlich additive Maße beinhaltet und geeignete Transversalitätsbedingungen im Unendlichen fehlen.
Demgegenüber wird in [44] das Steuerungsproblem in gewichteten Sobolev-Räumen betrachtet. Das Resultat ist ein kompletter Satz von notwendigen Optimalitätsbedingungen für schwache lokale Minimalstellen (im Beweise kommen nur schwache Variationen zum Einsatz), die die sogenannten "natürlichen" Transversalitätsbedingungen im Unendlichen beinhalten. Aber es ist anzumerken, dass die Anwendbarkeit der Beweisstrategie in [44] in Aufgaben mit dynamischen Systemen (auch bei linearen) offen ist.

Neben den notwendigen Optimalitätsbedingungen in [44] konnten im Rahmen der gewichteten Sobolev-Räume hinreichende Bedingungen und Existenzresultate (vgl. z. B. [34–37,45]) erzielt werden. Wir betrachten ebenfalls die Aufgabe in gewichteten Sobolev-Räumen und untersuchen nichtlineare Steuerungsaufgaben über unendlichem Zeithorizont. Die Resultate sind notwendige und hinreichende Optimalitätsbedingungen für schwache lokale Extrema.
In [52, 53] haben wir zwar bereits das Pontrjaginsche Maximumprinzip, insbesondere für Aufgaben mit Zustandsbeschränkungen, nachgewiesen, aber im Gegensatz dazu betrachten wir nun variable Umgebungsbreiten und wenden den Satz von Ljusternik in der Topologie gewichteter Sobolev-Räume an. Weiterhin sind wir ebenso wie in [52, 53] bestrebt, die Voraussetzungen vom unbekannten optimalen Steuerungsprozess zu entkoppeln, allgemeine Klassen von Verteilungs- und Gewichtsfunktionen in die Aufgaben zu integrieren und möglichst viele bekannte Resultate in einem gemeinsamen Rahmen zusammenhängend darzulegen.

Die größten Aufwand betreiben wir beim Beweis notwendiger Optimalitätsbedingungen. Auf der Basis dieser Bedingungen gliedern sich die weiteren Resultate unmittelbar ein. Zusätzlich sind in [53] weitere Beispiele, Diskussionen und Bemerkungen zu finden, die für die vorliegende Ausarbeitung ebenfalls zutreffen.

2 Vorbereitende Betrachtungen

2.1 Gewichtete Lebesgue- und Sobolev-Räume

Wir beginnen diese Arbeit mit der Einführung der gewichteten Lebesgue- und Sobolev-Räume, die den Rahmen für die Grundaufgabe mit unendlichem Zeithorizont bilden.

Im Weiteren bezeichnen wir mit (vgl. z. B. [20, 21, 56])

- $M(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n)$ – den Raum der Lebesgue-meßbaren Funktionen $x(\cdot) : \mathbb{R}_+ \to \mathbb{R}^n$,
- $L_p(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n)$ – den klassischen Lebesgue-Raum,
- $W_p^1(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n)$ – den klassischen Sobolev-Raum.

Die gewichteten Lebesgue-Räume definieren wir für $1 \le p < \infty$ wie folgt:

$$L_p(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu) = \left\{ x(\cdot) \in M(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n) \,\middle|\, \|x(\cdot)\|_{L_p(\nu)} = \left[\int_0^\infty \|x(t)\|^p \nu(t)\, dt \right]^{1/p} < \infty \right\}.$$

Im Fall $p = \infty$ ist der gewichtete Lebesgue-Raum entsprechend

$$L_\infty(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu) = \big\{ x(\cdot) \in M(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n) \,\big|\, \|x(\cdot)\|_{L_\infty(\nu)} = \|\nu(\cdot)x(\cdot)\|_{L_\infty} = \operatorname*{ess\,sup}_{t \in \mathbb{R}_+} \|\nu(t)x(t)\| < \infty \big\}.$$

Dabei heißt die stetige positive Funktion $\nu(\cdot) : \mathbb{R}_+ \to \mathbb{R}$ eine Gewichtsfunktion. Die Gewichtsfunktion heißt Dichte, falls das Gewicht Lebesgue-integrierbar über $\mathbb{R}_+$ ist ([31], S. 18).

Für $x(\cdot) \in L_p(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu)$ können wir die verallgemeinerte Ableitung $\dot{x}(\cdot)$ definieren (vgl. [57], S. 46) und erklären den gewichteten Sobolev-Raum als Raum derjenigen Funktionen aus $L_p(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu)$, die eine verallgemeinerte Ableitung im Raum $L_p(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu)$ besitzen ([31], S. 11):

$$W_p^1(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu) = \{ x(\cdot) \in M(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n) \,|\, x(\cdot), \dot{x}(\cdot) \in L_p(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu) \}, \quad 1 \le p \le \infty.$$

Versehen mit der Norm $\|x(\cdot)\|_{p,\nu} = \|x(\cdot)\|_{L_p(\nu)} + \|\dot{x}(\cdot)\|_{L_p(\nu)}$ ist der Raum $W_p^1(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu)$ ein Banachraum; im Fall $1 < p < \infty$ ein reflexiver.

Da das Maß, welches durch die Dichte $\nu(\cdot)$ erzeugt wird, σ-endlich über $\mathbb{R}_+$ ist, kann für $1 \le p < \infty$ jedes stetige lineare Funktional $x^* \in L_p^*(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu)$ mittels einer Funktion $y(\cdot) \in L_q(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu)$, mit der üblichen Konvention gilt $p^{-1} + q^{-1} = 1$, dargestellt werden ([21], S. 287):

$$\langle x^*, x(\cdot) \rangle = \int_0^\infty \langle x(t), y(t) \rangle \nu(t)\, dt \quad \forall\, x(\cdot) \in L_p(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu). \tag{2.1}$$

Ferner gilt nach der Hölderschen Ungleichung für alle $x(\cdot) \in L_p(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu), y(\cdot) \in L_q(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu)$:

$$\|\langle x(\cdot), y(\cdot) \rangle\|_{L_1(\nu)} \le \|x(\cdot)\|_{L_p(\nu)} \|y(\cdot)\|_{L_q(\nu)}.$$

Speziell für $p = 2$ sind die Räume $L_2(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu)$ und $W_2^1(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu)$ separable Hilberträume (vgl. [31]) und (2.1) ist das Skalarprodukt im Raum $L_2(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu)$.

Die Grundaufgabe (3.1)–(3.3) werden wir im Rahmen reflexiver Banachräume, d. h. für Elemente der gewichteten Lebesgue- und Sobolevräume mit $1 < p < \infty$, diskutieren. Zum Beweis ziehen wir allerdings Variationen aus gewichteten Lebesgue- und Sobolevräume mit $p = \infty$ heran. Das begründet sich auf die definierte lokale Optimalität bzgl. einer Umgebung, die mittels eines variablen Umgebungsradius festgelegt sein kann.

2.2 Verteilungs- und Gewichtsfunktionen

In die Formulierung der Grundaufgabe werden in das Zielfunktional die Verteilungsfunktion $\omega(\cdot)$ und in die Menge der zulässigen Prozesse die Gewichtsfunktion $\nu(\cdot)$ einfließen. Zudem wird durch die Funktion $\eta(\cdot)$ die variable Umgebungsbreite beschrieben. Zur Verdeutlichung motivieren wir im nachstehenden Beispiel die einzelnen Funktionen.

Beispiel 2.1. Wir betrachten die Aufgabe eines Quadratischen Regulators:

$$J\big(x(\cdot),u(\cdot)\big)=\int_0^\infty e^{-2t}\frac{1}{2}\big(x^2(t)+u^2(t)\big)\,dt\to\inf,\quad \dot x(t)=2x(t)+u(t),\quad x(0)=2,\quad u(t)\in\mathbb{R}.$$

Die Lösung dieser Aufgabe lautet (vgl. [46])

$$x_*(t)=2e^{(1-\sqrt{2})t},\quad u_*(t)=-2(1+\sqrt{2})e^{(1-\sqrt{2})t}.$$

Das Zielfunktional enthält die Verteilungsfunktion $\omega(t)=e^{-\varrho t}=e^{-2t}$. Als Zustandsraum wählen wir den gewichteten Sobolev-Raum $W_2^1(\mathbb{R}_+,\mathbb{R};\nu)$ mit der Dichte $\nu(t)=e^{-at}, a>0$.
Die rechte Seite der Dynamik beschreiben wir durch $\varphi(t,x,u)=2x+u$. Dann gilt unabhängig vom gewählten Steuerungsprozess $b=\varphi_x(t,x,u)=2$. Damit nimmt die Bedingung **(S)** in [53] zur Normalform des Pontrjaginschen Maximumprinzips die Form $4=2b<a<2\varrho=4$ an (vgl. auch Abschnitt 5); sie ist offenbar verletzt. Schreiben wir das Zielfunktional in der Form

$$J\big(x(\cdot),u(\cdot)\big)=\int_0^\infty e^{-(2+\delta)t}\underbrace{\frac{1}{2}\big[\big(x^2(t)+u^2(t)\big)e^{\delta t}\big]}_{=f(t,x(t),u(t))}\,dt$$

mit einem gewissen $0<\delta\le\sqrt{2}-1$, so lässt sich für $4<a<2(2+\delta)$ diese Lücke zwar beheben, aber nun ist in Voraussetzung **($\mathbf{A}_2$)** in [53] (vgl. **($\mathbf{B}_2$)** in Abschnitt 3) die Beschränktheit, d. h.

$$\|f_x(t,x,u(t))\|=\|x\|e^{\delta t}\le C_0,\quad C_0>0,$$

auf keiner gleichmäßigen Umgebung von $x_*(t)=2e^{(1-\sqrt{2})t}$ gegeben.
Damit in diesem Beispiel das Maximumprinzip in der normalen Form erfüllt ist, ist in [53] die gleichmäßige Umgebung

$$\{(t,x)\in\mathbb{R}_+\times\mathbb{R}^n\,|\,\|x-x(t)\|\le\gamma\}$$

der optimalen Trajektorie $x_*(\cdot)$ noch zu umfassend. Legen wir $0<\delta<\sqrt{2}-1$ fest und betrachten nur zulässige Trajektorien mit $\|x_*(t)-x(t)\|\le C\eta(t)$,

$$\eta(t)=e^{-\delta t},$$

dann erfüllt die Aufgabe

$$\begin{aligned}&J\big(x(\cdot),u(\cdot)\big)=\int_0^\infty e^{-(2+\delta)t}\frac{1}{2}\big[\big(x^2(t)+u^2(t)\big)e^{\delta t}\big]\,dt\to\inf,\\&\dot x(t)=2x(t)+u(t),\quad x(0)=2,\quad u(t)\in\mathbb{R},\end{aligned}$$

auf einer variablen Umgebung mit Radius der Form $C\eta(\cdot)$ die Voraussetzungen des Pontrjaginschen Maximumprinzips in der normalen Form ([53], Theoreme 3.3 und 3.18) und wegen $\delta<\sqrt{2}-1$ die notwendige Bedingung $p(\cdot)\in W_2^1(\mathbb{R}_+,\mathbb{R}^n;\nu^{-1})$ in [53]. □

In diesem Beispiel ist die Verteilungsfunktion von der Bauart $\omega(t) = e^{-\varrho t}$. Dazu passend haben wir uns auf die Dichtefunktion $\nu(t) = e^{-at}$ festgelegt. Um Aufgabenklassen betrachten zu können, in denen $\omega(\cdot)$ und $\nu(\cdot)$ einen anderen Charakter aufweisen, formulieren wir nun folgende Eigenschaften:

($\mathbf{F}_0$) Duales Paar: Es sind $1 < p, q < \infty$ mit $\dfrac{1}{p} + \dfrac{1}{q} = 1$.

($\mathbf{F}_1$) Stetigkeit und Positivität: Es sei $\nu(t)$ stetig und $\nu(t) > 0$ für alle $t \in \mathbb{R}_+$.

($\mathbf{F}_2$) Monotonie: Es sei $\nu(\cdot)$ monoton fallend.

($\mathbf{F}_3$) Absolute Stetigkeit: Es gilt $\nu(\cdot) \in W_1^1(\mathbb{R}_+, \mathbb{R})$.

($\mathbf{F}_4$) ν-beschränkte Ableitung: Es gibt ein $K > 0$ mit $|\dot{\nu}(t)| \leq K\nu(t)$ für fast alle $t \in \mathbb{R}_+$.

($\mathbf{F}_5$) Integrierbarkeit: Für die Verteilungsfunktion gilt $\omega(t) \geq 0$ und $\omega(\cdot) \in L_1(\mathbb{R}_+, \mathbb{R})$.

($\mathbf{F}_6$) Dominanz: Es gilt $\nu^{1-q}(\cdot)\omega^q(\cdot) \in L_1(\mathbb{R}_+, \mathbb{R})$.

Im Vergleich zu [53] können wir auf die Eigenschaften **($\mathbf{E}_5$)** und **($\mathbf{E}_5^*$)** über das schnelle Fallen im Unendlichen verzichten.

Beispiel 2.2. Auf dem ersten Blick erscheinen die Bedingungen wenig übersichtlich. Wir geben Paare an, die den Eigenschaften **($\mathbf{F}_1$)**–**($\mathbf{F}_6$)** genügen:

(a) Eine der am häufigsten verwendeten Verteilungsfunktionen ist $\omega(t) = e^{-\varrho t}$ mit $\varrho > 0$. Wählen wir das Gewicht entsprechend zu $\omega(\cdot)$ als eine Exponentialfunktion, d. h. $\nu(t) = e^{-at}$ mit $a > 0$, dann sind offenbar **($\mathbf{F}_1$)**–**($\mathbf{F}_5$)** erfüllt. Schließlich stellt die Dominanz in **($\mathbf{F}_6$)** eine zusätzliche Einschränkung dar, die genau dann erfüllt ist, wenn $a < p\varrho$ mit p aus **($\mathbf{F}_0$)** gilt.

(b) In vielen Aufgabenklassen sind die optimalen Steuerungsprozesse beschränkt. Als ein geeignetes Gewicht bietet sich die Funktion $\nu(t) = (1 + t)^{-a}$ mit $a > 1$ an: $\nu(\cdot)$ genügt den Eigenschaften **($\mathbf{F}_1$)**–**($\mathbf{F}_4$)**. Ist die zugehörige Verteilungsfunktion wieder durch $\omega(t) = e^{-\varrho t}$ mit $\varrho > 0$ gegeben, dann sind **($\mathbf{F}_5$)**,**($\mathbf{F}_6$)** unabhängig von weiteren Einschränkungen an die Parameter p, a, ϱ erfüllt.

(c) Ist $\omega(\cdot)$ durch eine Weibull-Verteilung gegeben, dann liefert unabhängig von $\omega(\cdot)$ und von den weiteren Parametern die Funktion $\nu(t) = (1 + t)^{-a}$ mit $a > 1$ ein passendes Gewicht. Jedoch muss wegen der Struktur von $\omega(\cdot)$ der Parameter $1 < p < \infty$ der gewichteten Räume geeignet gewählt sein. Das wird im Beispiel 3.10 ausführlich diskutiert. □

Statt einer gleichmäßigen Umgebung betrachten wir im Gegensatz zu [53] eine Umgebung mit variablem Umgebungsradius. Für die Funktion $\eta(\cdot)$, die der Umgebung ihre Geometrie verleiht, seien stets erfüllt:

($\mathbf{F}_7$) Es sei $\eta(\cdot)$ positiv, stetig und monoton fallend.

Da keine strenge Monotonie gefordert wird, sind konstante Umgebungsradien $\eta(\cdot)$ dabei enthalten.

3 Die Aufgabenstellung und schwache lokale Extrema

In diesem Abschnitt geben wir notwendige Optimalitätsbedingungen für schwache lokale Extrema der folgenden Aufgabe an:

$$J\big(x(\cdot),u(\cdot)\big)=\int_0^\infty \omega(t)f\big(t,x(t),u(t)\big)\,dt\to\inf, \tag{3.1}$$

$$\dot{x}(t)=\varphi\big(t,x(t),u(t)\big),\quad x(0)=x_0, \tag{3.2}$$

$$u(t)\in U\subseteq\mathbb{R}^m,\quad U\neq\emptyset \text{ und konvex.} \tag{3.3}$$

Wir nennen die Trajektorie $x(\cdot)$ eine Lösung des dynamischen Systems (3.2), falls $x(\cdot)$ auf $\mathbb{R}_+$ definiert ist und auf jedem endlichen Intervall die Dynamik mit Steuerung $u(\cdot)$ im Sinne von Carathéodory (vgl. [23]) löst.

Für die Aufgabe (3.1)–(3.3) treffen wir folgende Annahmen:

($\mathbf{B}_0$) Es sei stets **($\mathbf{F}_0$)** erfüllt. Außerdem genügen $\omega(\cdot),\nu(\cdot),\eta(\cdot)$ den Eigenschaften **($\mathbf{F}_1$)**–**($\mathbf{F}_7$)**.

Zu $\big(x(\cdot),u(\cdot)\big)\in W_p^1(\mathbb{R}_+,\mathbb{R}^n;\nu)\times L_p(\mathbb{R}_+,U;\nu)$ definieren wir die Menge $V_{\gamma,\eta}$ wie folgt:

$$V_{\gamma,\eta}=\{(t,x,u)\in\mathbb{R}_+\times\mathbb{R}^n\times\mathbb{R}^m\,|\,\|x-x(t)\|\le\gamma\cdot\eta(t),\|u-u(t)\|\le\gamma\cdot\eta(t)\}.$$

Ist dabei die Funktion $\eta(\cdot)$ konstant, dann ergibt sich die gleichmäßige Umgebung

$$V_{\gamma}=\{(t,x,u)\in\mathbb{R}_+\times\mathbb{R}^n\times\mathbb{R}^m\,|\,\|x-x(t)\|\le\gamma,\|u-u(t)\|\le\gamma\}.$$

Dann gehören zur Menge $\mathscr{B}_{\mathrm{Lip}}$ diejenigen $\big(x(\cdot),u(\cdot)\big)\in W_p^1(\mathbb{R}_+,\mathbb{R}^n;\nu)\times L_p(\mathbb{R}_+,U;\nu)$, für die es eine Zahl $\gamma>0$ und ein $\eta(\cdot)$ derart gibt, dass auf der Umgebung $V_{\gamma,\eta}$ gelten:

($\mathbf{B}_1$) Die Abbildungen $f(t,x,u)$, $\varphi(t,x,u)$ und deren partielle Ableitungen $f_x(t,x,u)$, $f_u(t,x,u)$, $\varphi_x(t,x,u)$, $\varphi_u(t,x,u)$ sind meßbar in t und für jedes feste $t\in\mathbb{R}_+$ auf $V_{\gamma,\eta}$ stetig in (x,u).

($\mathbf{B}_2$) Für fast alle $t\in\mathbb{R}_+$ gibt es auf $V_{\gamma,\eta}$ eine Zahl $C_0>0$ mit

$$\big|f(t,x,u)\big|\le C_0(1+\|x\|+\|u\|),\qquad \big\|\big(f_x(t,x,u),f_u(t,x,u)\big)\big\|\le C_0,$$
$$\big\|\varphi(t,x,u)\big\|\le C_0(1+\|x\|+\|u\|),\qquad \big\|\big(\varphi_x(t,x,u),\varphi_u(t,x,u)\big)\big\|\le C_0.$$

Das Paar $\big(x(\cdot),u(\cdot)\big)\in W_p^1(\mathbb{R}_+,\mathbb{R}^n;\nu)\times L_p(\mathbb{R}_+,U;\nu)$ heißt zulässig in der Aufgabe (3.1)–(3.3), falls $\big(x(\cdot),u(\cdot)\big)$ dem System (3.2) genügt und das Lebesgue-Integral in (3.1) endlich ist. Die Menge $\mathscr{B}_{\mathrm{adm}}$ bezeichnet die Menge der zulässigen Steuerungsprozesse $\big(x(\cdot),u(\cdot)\big)$.

Ein zulässiger Steuerungsprozess $\big(x_*(\cdot),u_*(\cdot)\big)$ ist eine schwache η-lokale Minimalstelle der Aufgabe (3.1)–(3.3), falls eine Zahl $\varepsilon>0$ derart existiert, dass die Ungleichung

$$J\big(x(\cdot),u(\cdot)\big)\ge J\big(x_*(\cdot),u_*(\cdot)\big)$$

für alle $\big(x(\cdot),u(\cdot)\big)\in\mathscr{B}_{\mathrm{adm}}$ mit $\big\|\eta^{-1}(\cdot)[x(\cdot)-x_*(\cdot)]\big\|_\infty\le\varepsilon$, $\big\|\eta^{-1}(\cdot)[u(\cdot)-u_*(\cdot)]\big\|_{L_\infty}\le\varepsilon$ gilt.

Im Weiteren bezeichnet $H:\mathbb{R}\times\mathbb{R}^n\times\mathbb{R}^m\times\mathbb{R}^n\times\mathbb{R}\to\mathbb{R}$ die Pontrjagin-Funktion

$$H(t,x,u,p,\lambda_0)=-\lambda_0\omega(t)f(t,x,u)+\langle p,\varphi(t,x,u)\rangle.$$

Theorem 3.1. *Es sei* $\big(x_*(\cdot),u_*(\cdot)\big) \in \mathscr{B}_{\rm adm} \cap \mathscr{B}_{\rm Lip}$. *Ist* $\big(x_*(\cdot),u_*(\cdot)\big)$ *ein schwaches* η*-lokales Minimum der Aufgabe (3.1)–(3.3), dann existieren eine Zahl* $\lambda_0 \geq 0$ *und eine Vektorfunktion* $p(\cdot):\mathbb{R}_+ \to \mathbb{R}^n$ *(wobei diese Größen nicht gleichzeitig verschwinden) derart, dass*

a) die Vektorfunktion $p(\cdot)$ *fast überall der adjungierten Gleichung*

$$\dot p(t) = -\varphi_x^T\big(t,x_*(t),u_*(t)\big)p(t) + \lambda_0\omega(t)f_x\big(t,x_*(t),u_*(t)\big) \tag{3.4}$$

genügt und mit einer Funktion $y(\cdot) \in L_q(\mathbb{R}_+,\mathbb{R}^n;\nu)$ *die folgende Darstellung besitzt:*

$$p(t) = \nu(t)y(t); \tag{3.5}$$

b) für alle $u \in U$ *und für fast alle* $t \in \mathbb{R}_+$ *folgende Ungleichung gilt:*

$$\big\langle H_u\big(t,x_*(t),u_*(t),p(t),\lambda_0\big),\big(u-u_*(t)\big)\big\rangle \leq 0. \tag{3.6}$$

Bemerkung 3.2. Wir haben uns ebenso wie in [53], Theorem 5.1, entschieden in (3.5) die Darstellung für $p(\cdot)$ anzugeben, die sich am Ende des Beweises von Theorem 3.1 ergibt. Daraus werden wir nun weitere grundlegende Eigenschaften (insbesondere für $p=2$) ableiten. □

Bemerkung 3.3. In [52,53] sind Vergleiche ähnlicher Voraussetzungen der Form **($\mathbf{B}_1$)**, **($\mathbf{B}_2$)** und von notwendigen Bedingungen mit den Arbeiten anderer Autoren angegeben. □

Lemma 3.4. *Unabhängig von* $1 < p < \infty$ *gilt* $p(\cdot) \in W_1^1(\mathbb{R}_+,\mathbb{R}^n)$ *in Theorem 3.1.*

Beweis Es folgen aus **($\mathbf{F}_3$)**, **($\mathbf{B}_2$)**, (3.4) und (3.5)

$$\begin{aligned}
\int_0^\infty \|p(t)\|\,dt &= \int_0^\infty \nu(t)\|y(t)\|\,dt \leq \|\nu(\cdot)\|_{L_1}^{1/p}\cdot\|y(\cdot)\|_{L_q(\nu)} < \infty,\\
\int_0^\infty \|\dot p(t)\|\,dt &\leq C\int_0^\infty \big(\|p(t)\|+\omega(t)\big)\,dt \leq C\big(\|p(\cdot)\|_{L_1}+\|\omega(\cdot)\|_{L_1}\big) < \infty.
\end{aligned}$$

Das zeigt $p(\cdot) \in W_1^1(\mathbb{R}_+,\mathbb{R}^n)$. ■

Lemma 3.5. *Unter den Voraussetzungen und Bezeichnungen von Theorem 3.1 erfüllt* $p(\cdot)$ *die folgenden "natürlichen" Transversalitätsbedingungen:*

$$\lim_{t\to\infty}\|p(t)\| = 0, \qquad \langle p(t),x(t)\rangle = 0 \quad \forall\, x(\cdot) \in W_p^1(\mathbb{R}_+,\mathbb{R}^n;\nu). \tag{3.7}$$

Beweis Wegen $p(\cdot) \in W_1^1(\mathbb{R}_+,\mathbb{R}^n)$ folgt der erste Grenzwert mit [38] (vgl. [53], Lemma B.1). Mit $x(\cdot) \in W_p^1(\mathbb{R}_+,\mathbb{R}^n;\nu)$ setzen wir $\psi(t) = \langle p(t),x(t)\rangle$. Es gilt mit **($\mathbf{F}_6$)**, **($\mathbf{B}_2$)** und (3.4)

$$\begin{aligned}
\int_0^\infty |\langle \dot p(t),x(t)\rangle|\,dt &= \int_0^\infty \big|\big\langle -\varphi_x^T\big(t,x_*(t),u_*(t)\big)p(t)+\lambda_0\omega(t)f_x\big(t,x_*(t),u_*(t)\big),x(t)\big\rangle\big|\,dt\\
&\leq C\int_0^\infty \big(\nu(t)\|y(t)\|+\omega(t)\big)\|x(t)\|\,dt\\
&\leq C\|y(\cdot)\|_{L_q(\nu)}\cdot\|x(\cdot)\|_{L_p(\nu)} + C\bigg(\int_0^\infty \nu^{1-q}(t)\omega^q(t)\,dt\bigg)^{1/q}\cdot\|x(\cdot)\|_{L_p(\nu)}.
\end{aligned}$$

Daraus erhalten wir $\psi(\cdot) \in W_1^1(\mathbb{R}_+, \mathbb{R})$:

$$\begin{aligned} \int_0^\infty |\psi(t)|\,dt &\leq \|y(\cdot)\|_{L_q(\nu)} \cdot \|x(\cdot)\|_{L_p(\nu)} < \infty, \\ \int_0^\infty \Big|\frac{d}{dt}\psi(t)\Big|\,dt &\leq C\big(\|y(\cdot)\|_{L_q(\nu)} \cdot \|x(\cdot)\|_{W_p^1(\nu)} + \|x(\cdot)\|_{L_p(\nu)}\big) < \infty. \end{aligned}$$

Dies liefert $\psi(\cdot) \in W_1^1(\mathbb{R}_+, \mathbb{R})$ und damit ist der zweite Grenzwert gezeigt. ■

Lemma 3.6. *Im Fall $p = 2$ gilt $p(\cdot) \in W_2^1(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu^{-1})$.*

Beweis Mit (3.4), (3.5), **($\mathbf{B}_2$)** und **($\mathbf{F}_6$)** folgen unmittelbar.

$$\begin{aligned} \int_0^\infty \|p(t)\|^2 \nu^{-1}(t)\,dt &= \int_0^\infty \|y(t)\|^2 \nu(t)\,dt = \|y(\cdot)\|_{L_2(\nu)} < \infty, \\ \int_0^\infty \|\dot p(t)\|^2 \nu^{-1}(t)\,dt &\leq C \int_0^\infty \big(\|p(t)\|^2 + \omega^2(t)\big)\nu^{-1}(t)\,dt < \infty. \end{aligned}$$

Das zeigt $p(\cdot) \in W_2^1(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu^{-1})$. ■

Lemma 3.7. *Unter den Voraussetzungen und Bezeichnungen von Theorem 3.1 gilt im Fall $p = 2$ folgende stärkere "natürliche" Transversalitätsbedingung:*

$$\lim_{t\to\infty} \|p(t)\|^2 \nu^{-1}(t) = 0. \tag{3.8}$$

Beweis Wir schreiben $f(t) = \|p(t)\|^2 \nu^{-1}(t)$ in der Form $f(t) = \langle p(t), p(t)\rangle \nu^{-1}(t)$. Dann erhalten wir wegen **($\mathbf{F}_3$)** unmittelbar die verallgemeinerte Ableitung

$$\dot f(t) = 2\langle p(t), \dot p(t)\rangle \nu^{-1}(t) + \|p(t)\|^2 \cdot \frac{d}{dt}\nu^{-1}(t),$$

und es ergibt sich mit **($\mathbf{F}_4$)**:

$$\|f(\cdot)\|_{L_1} + \|\dot f(\cdot)\|_{L_1} \leq 2 \cdot \|\dot p(\cdot)\|_{L_2(\nu^{-1})} \cdot \|p(\cdot)\|_{L_2(\nu^{-1})} + (1+K) \cdot \|p(\cdot)\|^2_{L_2(\nu^{-1})} < \infty.$$

Dies zeigt $f(\cdot) \in W_1^1(\mathbb{R}_+, \mathbb{R})$ und es ist (3.8) gezeigt. ■

Lemma 3.8. *Es sei $p = 2$ und es seien die Grenzwerte*

$$\lim_{t\to\infty} \nu^{-1}(t)\omega^2(t) = 0, \qquad \lim_{t\to\infty} \nu(t)\|u_*(t)\|^2 = 0$$

erfüllt. Dann gilt die Bedingung von Michel ([40]):

$$\lim_{t\to\infty} H\big(t, x_*(t), u_*(t), p(t), \lambda_0\big) = 0. \tag{3.9}$$

Bemerkung 3.9. Es ist zu beachten, dass die Grenzwerte im Allgemeinen nicht aus

$$\nu^{1-q}(\cdot)\omega^q(\cdot) \in L_1(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}), \qquad u_*(\cdot) \in L_2(\mathbb{R}_+, U; \nu)$$

folgen. Im Beispiel 2.2 besitzen sämtliche Paare die Eigenschaften **($\mathbf{F}_1$)**–**($\mathbf{F}_6$)** und erfüllen den ersten Grenzwert. Außerdem genügt jede beschränkte Steuerung $u(\cdot)$ dem zweiten Grenzwert. □

Beweis Da $\big(x_*(\cdot),u_*(\cdot)\big)$ zur Menge $\mathscr{B}_{\mathrm{Lip}}$ gehören, gilt nach Voraussetzung **($\mathbf{B}_2$)**:

$$\begin{aligned}\big|H\big(t,x_*(t),u_*(t),p(t),\lambda_0\big)\big|^2 &\le \big[\|p(t)\|\|\varphi\big(t,x_*(t),u_*(t)\big)\|+\omega(t)\|f\big(t,x_*(t),u_*(t)\big)\|\big]^2\\ &\le C\cdot\Big[\big(\|p(t)\|^2\nu^{-1}(t)\big)\cdot\big((1+\|x_*(t)\|^2+\|u_*(t)\|^2)\nu(t)\big)\\ &\qquad+\big((1+\|x_*(t)\|^2+\|u_*(t)\|^2)\nu(t)\big)\nu^{-1}(t)\omega^2(t)\Big].\end{aligned}$$

Im letzten Ausdruck verschwindet jeder einzelne Summand im Unendlichen, da

$$\lim_{t\to\infty}\|p(t)\|^2\nu^{-1}(t)=0,\quad \lim_{t\to\infty}\|x_*(t)\|^2\nu(t)=0,\quad \lim_{t\to\infty}\|u_*(t)\|^2\nu(t)=0,\quad \lim_{t\to\infty}\nu^{-1}(t)\omega^2(t)=0$$

nach Lemma 3.7, Lemma B.2 in [53] bzw. nach Voraussetzung gelten. ■

Beispiel 3.10. Wir betrachten nach [18] das Differentialspiel

$$\begin{aligned}&\tilde J_i\big(x(\cdot),u_1(\cdot),u_2(\cdot)\big)=\int_0^\infty\omega(t)\big(px(t)-c_i\big)u_i(t)\,dt\to\sup,\qquad (i=1,2),\\ &\dot x(t)=x(t)\big(\alpha-r\ln x(t)\big)-u_1(t)x(t)-u_2(t)x(t),\quad x(0)=x_0>0,\\ &u_i\ge 0,\qquad \alpha,c_i,p,r,\varrho>0,\qquad \alpha>\frac{1}{c_1+c_2}.\end{aligned}$$

Im Gegensatz zu [18] sei in diesem Beispiel $\omega(t)$ eine Weibull-Verteilung der Form

$$\omega(t)=t^{k-1}e^{-t^k},\quad k\in(0,1).$$

Wegen $k<1$ ist das Gewicht $\nu(t)=e^{-at}$ nicht zulässig, da **($\mathbf{F}_6$)**, d. h.

$$\nu^{1-q}(\cdot)\omega^q(\cdot)\in L_1(\mathbb{R}_+,\mathbb{R}),$$

nicht erfüllt ist. Ferner folgt aus der Stetigkeit und Positivität des Gewichts $\nu(\cdot)$ aus **($\mathbf{F}_6$)**, dass $\omega^q(\cdot)$ über $[0,1]$ integrierbar sein muss. Daraus erhalten wir die Bedingung

$$\omega^q(\cdot)\in L_1([0,1],\mathbb{R})\quad\Leftrightarrow\quad\int_0^1 t^{q(k-1)}dt<\infty\quad\Leftrightarrow\quad p>\frac{1}{k}$$

bzgl. der Wahl des gewichteten Raumes $W_p^1(\mathbb{R}_+,\mathbb{R};\nu)$. Außerdem ist eine geeignete Dichtefunktion $\nu(\cdot)$, passend zur Aufgabe und zur Verteilung $\omega(\cdot)$, anzugeben. Betrachten wir die Funktionen

$$\nu(t)=(1+t)^{-a}\quad\text{für } a>1,$$

dann sind sämtliche Eigenschaften **($\mathbf{F}_1$)**–**($\mathbf{F}_6$)** für $\omega(\cdot)$, $\nu(\cdot)$ gegeben und jeder beschränkte Steuerungsprozess $\big(x(\cdot),u(\cdot)\big)$ gehört der Menge $\mathscr{B}_{\mathrm{Lip}}$ an.

Ebenso wie in [18] sei der Preis p nicht konstant, sondern umgekehrt proportional zum Angebot:

$$p=p(u_1x+u_2x)=\frac{1}{u_1x+u_2x}.$$

Dann führt die Transformation $z=\ln x$ zu dem Spielproblem

$$\begin{aligned}&J_i\big(z(\cdot),u_1(\cdot),u_2(\cdot)\big)=\int_0^\infty\omega(t)\bigg(\frac{1}{u_1(t)+u_2(t)}-c_i\bigg)u_i(t)\,dt\to\sup,\qquad (i=1,2),\\ &\dot z(t)=-rz(t)+\alpha-u_1(t)-u_2(t),\quad z(0)=\ln x_0>0,\quad u_i\ge 0.\end{aligned}$$

Ein zulässiger Steuerungsprozess $\big(z^*(\cdot), u_1^*(\cdot), u_2^*(\cdot)\big)$ ist ein Nash-Gleichgewicht dieses Spiels, falls

$$J_1\big(z^*(\cdot), u_1^*(\cdot), u_2^*(\cdot)\big) \geq J_1\big(z(\cdot), u_1(\cdot), u_2^*(\cdot)\big), \quad J_2\big(z^*(\cdot), u_1^*(\cdot), u_2^*(\cdot)\big) \geq J_2\big(z(\cdot), u_1^*(\cdot), u_2(\cdot)\big)$$

für alle anderen zulässigen Steuerungsprozesse $\big(z(\cdot), u_1(\cdot), u_2^*(\cdot)\big)$ und $\big(z(\cdot), u_1^*(\cdot), u_2(\cdot)\big)$ gilt. Halten wir die optimale Strategie des Gegenspielers fest, dann ergeben sich folgende miteinander gekoppelte Steuerungsprobleme mit unendlichem Zeithorizont:

$$J_i\big(z(\cdot), u_i(\cdot), u_j^*(\cdot)\big) = \int_0^\infty \omega(t)\left(\frac{1}{u_i(t)+u_j^*(t)} - c_i\right)u_i(t)\,dt \to \sup, \qquad (i \neq j,\ i,j \in \{1,2\}),$$
$$\dot z(t) = -rz(t) + \alpha - u_i(t) - u_j^*(t), \quad z(0) = \ln x_0 > 0, \quad u_i \geq 0.$$

Die zulässigen Steuerungen gehören dem Raum $L_p(\mathbb{R}_+, U; \nu)$ an. Deshalb sind die Abbildungen

$$f_i(t,z,u_i) = \left(\frac{1}{u_i+u_j^*(t)} - c_i\right)u_i, \quad \varphi_i(t,z,u_i) = -rz + \alpha - u_i - u_j^*(t)$$

nur meßbar bzgl. der Variable t (in der vorliegenden Allgemeinheit ist $\mathbf{(B_1)}$ sinnvoll formuliert). Die Pontrjagin-Funktionen lauten

$$H_i(t,z,u_i,p_i,\lambda_0) = p_i\big(-rz + \alpha - u_i - u_j^*(t)\big) + \lambda_0\omega(t)\left(\frac{1}{u_i+u_j^*(t)} - c_i\right)u_i, \ \ (i \neq j,\ i,j \in \{1,2\}).$$

Dann liefern die adjungierte Gleichung (3.4) und die erste Transversalitätsbedingung in (3.5)

$$\dot p_i(t) = rp_i(t), \qquad p_i(t) \equiv 0.$$

Wir erhalten damit ferner $\lambda_0 \neq 0$. Aus der Variationsungleichung (3.6) folgt schließlich

$$u_1^*(t) \equiv \frac{c_2}{(c_1+c_2)^2}, \quad u_2^*(t) \equiv \frac{c_1}{(c_1+c_2)^2}, \quad z_*(t) = (z_0 - c_0)e^{-rt} + c_0, \quad c_0 = \frac{1}{r}\left(\alpha - \frac{1}{c_1+c_2}\right).$$

Die Funktion $z_*(\cdot)$ ist streng monoton und nimmt nur Werte des Segments $[z_0, c_0]$ an. Da c_0 und z_0 positiv sind, ist $x_*(t) = \exp\big(z_*(t)\big)$ über $\mathbb{R}_+$ wohldefiniert und $\big(x_*(\cdot), u_1^*(\cdot), u_2^*(\cdot)\big)$ gehört dem gewichteten Raum $W_p^1(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}; \nu) \times L_p(\mathbb{R}_+, U \times U; \nu)$ mit $\nu(t) = (1+t)^{-a}$ und $a > 1$ an. Ferner sind für den Steuerungsprozess $\big(x_*(\cdot), u_1^*(\cdot), u_2^*(\cdot)\big)$ für $\gamma < \min\{c_0, x_0\}$, $\eta(t) = 1$ die Voraussetzungen $\mathbf{(B_1)}$, $\mathbf{(B_2)}$ erfüllt und es gelten für $\big(x_*(\cdot), u_1^*(\cdot), u_2^*(\cdot), p_i(\cdot)\big)$ alle Bedingungen in Theorem 3.1. □

4 Beweis der notwendigen Optimalitätsbedingungen

4.1 Definition der Extremalaufgabe

Im Hinblick auf die allgemeine Fassung der Voraussetzungen **(B$_1$)** und **(B$_2$)**, d. h. eine Formulierung, die nicht an den Steuerungsprozess $\big(x_*(\cdot), u_*(\cdot)\big)$ aus Theorem 3.1 gebunden ist, untersuchen wir im Folgenden die Eigenschaften der Extremalaufgabe bzgl. der Menge $\mathscr{B}_{\rm Lip}$.
Weiterhin betrachten wir passend zur Umgebung $V_{\gamma,\eta}$ Variationen in den gewichteten Räumen $W^1_\infty(\mathbb{R}_+,\mathbb{R}^n;\eta^{-1})$ und $L_\infty(\mathbb{R}_+,\mathbb{R}^m;\eta^{-1})$.

Es sei $\big(x_0(\cdot),u_0(\cdot)\big)\in\mathscr{B}_{\rm Lip}\subseteq W^1_p(\mathbb{R}_+,\mathbb{R}^n;\nu)\times L_p(\mathbb{R}_+,\mathbb{R}^m;\nu)$. Außerdem bezeichnet $\big(\xi_0(\cdot),v_0(\cdot)\big)$ den Ursprung des Raumes $W^1_\infty(\mathbb{R}_+,\mathbb{R}^n;\eta^{-1})\times L_\infty(\mathbb{R}_+,\mathbb{R}^m;\eta^{-1})$.

Wir untersuchen die Operatoren

$$\begin{aligned}\tilde J &: W^1_\infty(\mathbb{R}_+,\mathbb{R}^n;\eta^{-1})\times L_\infty(\mathbb{R}_+,\mathbb{R}^m;\eta^{-1})\to\mathbb{R},\\ F &: W^1_\infty(\mathbb{R}_+,\mathbb{R}^n;\eta^{-1})\times L_\infty(\mathbb{R}_+,\mathbb{R}^m;\eta^{-1})\to L_p(\mathbb{R}_+,\mathbb{R}^m;\nu),\end{aligned}$$

die wie folgt definiert sind:

$$\begin{aligned}\tilde J\big(\xi(\cdot),v(\cdot)\big) &= \int_0^\infty \omega(t) f\big(t,x_0(t)+\xi(t),u_0(t)+v(t)\big)\,dt,\\ F\big(\xi(\cdot),v(\cdot)\big)(t) &= \dot x_0(t)+\dot\xi(t)-\varphi\big(t,x_0(t)+\xi(t),u_0(t)+v(t)\big),\quad t\in\mathbb{R}_+.\end{aligned}$$

Weiterhin ist die Abbildung

$$H: W^1_\infty(\mathbb{R}_+,\mathbb{R}^n;\eta^{-1})\to\mathbb{R}^n,\qquad H\big(\xi(\cdot)\big)=\xi(0),$$

auf $W^1_\infty(\mathbb{R}_+,\mathbb{R}^n;\eta^{-1})$ stetig differenzierbar und der stetige lineare Operator $H'\big(\xi(\cdot)\big)$ ist für jedes $\xi(\cdot)\in W^1_\infty(\mathbb{R}_+,\mathbb{R}^n;\eta^{-1})$ surjektiv.

Lemma 4.1. *$\tilde J\big(\xi(\cdot),v(\cdot)\big)$ ist im Punkt $\big(\xi_0(\cdot),v_0(\cdot)\big)$ stetig differenzierbar und es gilt*

$$\begin{aligned}\tilde J'\big(\xi_0(\cdot),v_0(\cdot)\big)\big(\xi(\cdot),v(\cdot)\big) &= \int_0^\infty \omega(t)\big\langle f_x\big(t,x_0(t),u_0(t)\big),\xi(t)\big\rangle\,dt\\ &\quad+\int_0^\infty \omega(t)\big\langle f_u\big(t,x_0(t),u_0(t)\big),v(t)\big\rangle\,dt.\end{aligned}$$

Beweis Nach Voraussetzung **(B$_2$)** erhalten wir für

$$\big(\xi(\cdot),v(\cdot)\big)\in W^1_\infty(\mathbb{R}_+,\mathbb{R}^n;\eta^{-1})\times L_\infty(\mathbb{R}_+,\mathbb{R}^m;\eta^{-1})$$

mit der Eigenschaft

$$\|\eta^{-1}(\cdot)\xi(\cdot)\|_{L_\infty}\le\gamma,\qquad \|\eta^{-1}(\cdot)v(\cdot)\|_{L_\infty}\le\gamma$$

die Wohldefiniertheit des Zielfunktionals:

$$\begin{aligned}\big|\tilde J\big(\xi(\cdot),v(\cdot)\big)\big| &\le C_0\int_0^\infty \omega(t)\Big(1+[\nu(t)]^{-1/p}\big(\|x_0(t)\|+\|u_0(t)\|\big)[\nu(t)]^{1/p}+\|\xi(t)\|+\|v(t)\|\Big)\,dt\\ &\le C\big(1+\|x_0(\cdot)\|_{p,\nu}+\|u_0(\cdot)\|_{L_p(\nu)}+\|\xi(\cdot)\|_{L_\infty}+\|v(\cdot)\|_{L_\infty}\big)\\ &\le \tilde C\big(1+\|x_0(\cdot)\|_{p,\nu}+\|u_0(\cdot)\|_{L_p(\nu)}+\|\eta^{-1}(\cdot)\xi(\cdot)\|_{L_\infty}+\|\eta^{-1}(\cdot)v(\cdot)\|_{L_\infty}\big)<\infty.\end{aligned}$$

Weiterhin ist die lineare Abbildung $\tilde{J}'\big(\xi_0(\cdot), v_0(\cdot)\big)$ nach Voraussetzung $\mathbf{(B_2)}$ stetig.
Sei $\varepsilon > 0$ gegeben. Dann können wir eine Zahl $T > 0$ mit der Eigenschaft

$$\int_T^\infty 2C_0\omega(t)dt \le \frac{\varepsilon}{3}$$

wählen. Nach dem Satz von Lusin existiert eine kompakte Teilmenge K von $[0,T]$ derart, dass $t \to f_x\big(t, x_0(t), u_0(t)\big)$ und $t \to f_u\big(t, x_0(t), u_0(t)\big)$ stetig auf K sind und zudem die Relation

$$\int_{[0,T]\setminus K} 2C_0\omega(t)dt \le \frac{\varepsilon}{3}$$

erfüllt ist. Aufgrund der Stetigkeit von f_x und f_u nach $\mathbf{(B_1)}$ gibt es eine Zahl $\lambda_0 > 0$ mit

$$\begin{aligned}\max_{t\in K}\Big\{&\big\|f_x\big(t, x_0(t)+\lambda\xi(t), u_0(t)+\lambda v(t)\big) - f_x\big(t, x_0(t), u_0(t)\big)\big\|,\\ &\big\|f_u\big(t, x_0(t)+\lambda\xi(t), u_0(t)+\lambda v(t)\big) - f_u\big(t, x_0(t), u_0(t)\big)\big\|\Big\} \le \frac{1}{1+\Omega}\frac{\varepsilon}{3}, \quad \Omega = \|\omega(\cdot)\|_{L_1},\end{aligned}$$

für alle $\|\eta^{-1}(\cdot)\xi(\cdot)\|_{L_\infty} \le \gamma$, $\|\eta^{-1}(\cdot)v(\cdot)\|_{L_\infty} \le \gamma$ und alle $0 < \lambda \le \lambda_0$. Zusammen erhalten wir

$$\begin{aligned}&\left|\frac{\tilde{J}\big(\xi_0(\cdot)+\lambda\xi(\cdot), v_0(\cdot)+\lambda v(\cdot)\big) - \tilde{J}\big(\xi_0(\cdot), v_0(\cdot)\big)}{\lambda} - \tilde{J}'\big(\xi_0(\cdot), v_0(\cdot)\big)\big(\xi(\cdot), v(\cdot)\big)\right|\\
&\le \left|\int_0^\infty \omega(t)\left[\int_0^1 \langle f_x\big(t, x_0(t)+\lambda s\xi(t), u_0(t)+\lambda s v(t)\big) - f_x\big(t, x_0(t), u_0(t)\big), \xi(t)\rangle ds\right] dt\right|\\
&\quad + \left|\int_0^\infty \omega(t)\left[\int_0^1 \langle f_u\big(t, x_0(t)+\lambda s\xi(t), u_0(t)+\lambda s v(t)\big) - f_u\big(t, x_0(t), u_0(t)\big), v(t)\rangle ds\right] dt\right|\\
&\le \int_K \frac{1}{1+\Omega}\frac{\varepsilon}{3}\omega(t)\big(\|\xi(t)\| + \|v(t)\|\big)\,dt + \int_{[0,T]\setminus K} 2C_0\omega(t)\big(\|\xi(t)\| + \|v(t)\|\big)\,dt\\
&\quad + \int_T^\infty 2C_0\omega(t)\big(\|\xi(t)\| + \|v(t)\|\big)\,dt \le \varepsilon\end{aligned}$$

für alle $\|\eta^{-1}(\cdot)\xi(\cdot)\|_{L_\infty} \le \gamma$, $\|\eta^{-1}(\cdot)v(\cdot)\|_{L_\infty} \le \gamma$ und alle $0 < \lambda \le \lambda_0$. ■

Lemma 4.2. *Im Punkt $\big(\xi_0(\cdot), v_0(\cdot)\big)$ ist die Abbildung*

$$F : W_\infty^1(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \eta^{-1}) \times L_\infty(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^m; \eta^{-1}) \to L_p(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu)$$

stetig differenzierbar und es gilt

$$\big[F'\big(\xi_0(\cdot), v_0(\cdot)\big)\big(\xi(\cdot), v(\cdot)\big)\big](t) = \dot{\xi}(t) - \varphi_x\big(t, x_0(t), u_0(t)\big)\xi(t) - \varphi_u\big(t, x_0(t), u_0(t)\big)v(t), \quad t \in \mathbb{R}_+.$$

Beweis Aufgrund $\mathbf{(B_2)}$ erhalten wir für alle $\big(\xi(\cdot), v(\cdot)\big) \in W_\infty^1(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \eta^{-1}) \times L_\infty(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^m; \eta^{-1})$ mit

$$\|\eta^{-1}(\cdot)\xi(\cdot)\|_{L_\infty} \le \gamma, \qquad \|\eta^{-1}(\cdot)v(\cdot)\|_{L_\infty} \le \gamma,$$

dass auf einer Umgebung von $\big(\xi_0(\cdot), v_0(\cdot)\big)$ die Relation

$$\big\|F\big(\xi(\cdot), v(\cdot)\big)(t)\big\| \le \|\dot{x}_0(t)\| + \|\dot{\xi}(t)\| + C_0\big(1 + \|x_0(t)\| + \|\xi(t)\| + \|u_0(t)\| + \|v(t)\|\big)$$

gilt; also F offensichtlich in den Raum $L_p(\mathbb{R}_+,\mathbb{R}^n;\nu)$ abbildet.
Mit einfachen Umformungen bringen wir die Differenz

$$\frac{F\big(\xi_0(\cdot)+\lambda\xi(\cdot),v_0(\cdot)+\lambda v(\cdot)\big)-F\big(\xi_0(\cdot),v_0(\cdot)\big)}{\lambda}-F'\big(\xi_0(\cdot),v_0(\cdot)\big)\big(\xi(\cdot),v(\cdot)\big)$$

in die folgende Form:

$$\begin{aligned}&-\int_0^1\big[\varphi_x\big(t,x_0(t)+\lambda s\xi(t),u_0(t)+\lambda sv(t)\big)-\varphi_x\big(t,x_0(t),u_0(t)\big)\big]\xi(t)ds\\&-\int_0^1\big[\varphi_u\big(t,x_0(t)+\lambda s\xi(t),u_0(t)+\lambda sv(t)\big)-\varphi_u\big(t,x_0(t),u_0(t)\big)\big]v(t)ds.\end{aligned}$$

Mit den gleichen Überlegungen wie im Beweis von Lemma 4.1 lassen sich Zahlen $T,\lambda_0>0$ und eine kompakte Menge $K\subseteq[0,T]$ derart angeben, dass

$$\begin{aligned}&\left\|\frac{F\big(\xi_0(\cdot)+\lambda\xi(\cdot),v_0(\cdot)+\lambda v(\cdot)\big)-F\big(\xi_0(\cdot),v_0(\cdot)\big)}{\lambda}-F'\big(\xi_0(\cdot),v_0(\cdot)\big)\big(\xi(\cdot),v(\cdot)\big)\right\|^p_{L_p(\nu)}\\&\le\int_T^\infty\big[2C_0\big(\|\xi(t)\|+\|v(t)\|\big)\big]^p\nu(t)\,dt+\int_{T\setminus K}\big[2C_0\big(\|\xi(t)\|+\|v(t)\|\big)\big]^p\nu(t)\,dt\\&\quad+\int_K\left\|\int_0^1\big[\varphi_x\big(t,x_0(t)+\lambda s\xi(t),u_0(t)+\lambda sv(t)\big)-\varphi_x\big(t,x_0(t),u_0(t)\big)\big]\xi(t)ds\right\|^p\nu(t)\,dt\\&\quad+\int_K\left\|\int_0^1\big[\varphi_u\big(t,x_0(t)+\lambda s\xi(t),u_0(t)+\lambda sv(t)\big)-\varphi_u\big(t,x_0(t),u_0(t)\big)\big]v(t)ds\right\|^p\nu(t)\,dt\le\varepsilon^p\end{aligned}$$

für alle $\|\eta^{-1}(\cdot)\xi(\cdot)\|_{L_\infty}\le\gamma$, $\|\eta^{-1}(\cdot)v(\cdot)\|_{L_\infty}\le\gamma$ und alle $0<\lambda\le\lambda_0$. ■

Lemma 4.3. *Der Operator* $F_x\big(\xi_0(\cdot),v_0(\cdot)\big):W^1_\infty(\mathbb{R}_+,\mathbb{R}^n;\eta^{-1})\to L_p(\mathbb{R}_+,\mathbb{R}^n;\nu)$, *d. h.*

$$\big[F_x\big(\xi_0(\cdot),v_0(\cdot)\big)\xi(\cdot)\big](t)=\dot\xi(t)-\varphi_x\big(t,x_0(t),u_0(t)\big)\xi(t),\quad t\in\mathbb{R}_+,$$

ist surjektiv.

Beweis (Vgl. [44]) Sei $z(\cdot)\in L_p(\mathbb{R}_+,\mathbb{R}^n;\nu)$. Dann existiert zu jedem $\varepsilon>0$ eine Zahl $T>0$ und ferner eine stetige Funktion $\tilde z(\cdot)$ mit $\tilde z(t)=0$ für $t\ge T$ derart, dass

$$\int_T^\infty\|z(t)\|^p\nu(t)\,dt\le\frac{\varepsilon}{2},\qquad\int_0^T\|z(t)-\tilde z(t)\|^p\nu(t)\,dt\le\frac{\varepsilon}{2}.$$

Sei nun $\tilde\xi(\cdot)\in W^1_1([0,T],\mathbb{R}^n)$ die eindeutige Lösung der Gleichung ([30], S. 60)

$$\xi(t)=\int_0^t\big[\varphi_x\big(s,x_0(s),u_0(s)\big)\xi(s)+\tilde z(s)\big]\,ds,\quad\tilde\xi(T)=0.$$

Wir setzen $\tilde\xi(\cdot)$ zu der Funktion $\xi(\cdot)$ durch $\xi(t)=0$ für $t>T$ auf $\mathbb{R}_+$ stetig fort. Dann besitzt $\xi(\cdot)$ kompakten Träger und es folgt damit

$$\big\|z(\cdot)-F_x\big(\xi_0(\cdot),v_0(\cdot)\big)\xi(\cdot)\big\|^p_{L_p(\nu)}\le\int_0^T\|z(t)-\tilde z(t)\|^p\nu(t)\,dt+\int_T^\infty\|z(t)\|^p\nu(t)\,dt\le\varepsilon.$$

Da $\tilde z(\cdot)$ stetig auf $[0,T]$ und $\big\|\varphi_x\big(t,x_0(t),u_0(t)\big)\big\|\le C_0$ für fast alle t sind, gehört $\xi(\cdot)$ dem Raum $W^1_\infty(\mathbb{R}_+,\mathbb{R}^n;\eta^{-1})$ an. Aufgrund der Stetigkeit von $F_x\big(\xi_0(\cdot),v_0(\cdot)\big)$ folgt die Surjektivität. ■

4.2 Das Lagrangesche Prinzip

Auf $W_\infty^1(\mathbb{R}_+,\mathbb{R}^n;\eta^{-1})\times L_\infty(\mathbb{R}_+,\mathbb{R}^m;\eta^{-1})\times\mathbb{R}\times L_p^*(\mathbb{R}_+,\mathbb{R}^n;\nu)\times\mathbb{R}^n$ definieren wir die Lagrange-Funktion $\mathscr{L}$,

$$\mathscr{L}\big(\xi(\cdot),v(\cdot),\lambda_0,y^*,l_0\big)=\lambda_0\tilde{J}\big(\xi(\cdot),v(\cdot)\big)+\big\langle y^*,F\big(\xi(\cdot),v(\cdot)\big)\big\rangle+l_0^TH\big(\xi(\cdot)\big).$$

Wiederum sei $\big(\xi_0(\cdot),v_0(\cdot)\big)$ der Ursprung des Raumes $W_\infty^1(\mathbb{R}_+,\mathbb{R}^n;\eta^{-1})\times L_\infty(\mathbb{R}_+,\mathbb{R}^m;\eta^{-1})$.

Theorem 4.4 (Extremalprinzip)**.** *Sei $\big(x_*(\cdot),u_*(\cdot)\big)\in\mathscr{B}_{\mathrm{Lip}}\cap\mathscr{B}_{\mathrm{adm}}$. Ist $\big(x_*(\cdot),u_*(\cdot)\big)$ ein schwaches η-lokales Minimum der Aufgabe (3.1)–(3.3), dann existieren nicht gleichzeitig verschwindende Lagrangesche Multiplikatoren $\lambda_0\geq 0, y^*\in L_p^*(\mathbb{R}_+,\mathbb{R}^n;\nu)$ und $l_0\in\mathbb{R}^n$ derart, dass folgende Bedingungen gelten:*

a) Die Lagrange-Funktion besitzt bzgl. $\xi(\cdot)$ in $\xi_0(\cdot)$ einen stationären Punkt, d. h.

$$\mathscr{L}_x\big(\xi_0(\cdot),v_0(\cdot),\lambda_0,y^*,l_0\big)=0. \tag{4.1}$$

b) Die Lagrange-Funktion erfüllt bzgl. $v(\cdot)$ in $v_0(\cdot)$ die Variationsungleichung

$$\mathscr{L}_u\big(\xi_0(\cdot),v_0(\cdot),\lambda_0,y^*,l_0\big)v(\cdot)\geq 0 \tag{4.2}$$

für alle $v(\cdot)\in L_\infty(\mathbb{R}_+,\mathbb{R}^n;\eta^{-1})$ mit $u_*(\cdot)+v(\cdot)\in L_p(\mathbb{R}_+,U;\nu)$.

Beweis Der Übersichtlichkeit halber ist der Beweis in drei Schritte gegliedert.
Schritt 1: Die Menge $\mathscr{C}$ der Variationen.
Wir betrachten die Menge $\mathscr{C}$ derjenigen $\big(\mu_0,y(\cdot),\mu\big)\in\mathbb{R}\times L_p(\mathbb{R}_+,\mathbb{R}^n;\nu)\times\mathbb{R}^n$, zu denen es ein $\xi(\cdot)\in W_\infty^1(\mathbb{R}_+,\mathbb{R}^n;\eta^{-1})$ und ein $v(\cdot)\in L_\infty(\mathbb{R}_+,\mathbb{R}^m;\eta^{-1})$ gibt mit $u_*(\cdot)+v(\cdot)\in L_p(\mathbb{R}_+,U;\nu)$ und

$$\mu_0>\tilde{J}'\big(\xi_0(\cdot),v_0(\cdot)\big)\big(\xi(\cdot),v(\cdot)\big),\quad y(\cdot)=F'\big(\xi_0(\cdot),v_0(\cdot)\big)\big(\xi(\cdot),v(\cdot)\big),\quad \mu=H'\big(\xi_0(\cdot)\big)\xi(\cdot).$$

Die Menge $\mathscr{C}$ ist konvex, da der Steuerbereich U nach (3.3) konvex ist. Ferner ist das Innere der Menge $\mathscr{C}$ nach dem Satz von der offenen Abbildung nichtleer, da die stetigen linearen Operatoren $F_x\big(\xi_0(\cdot),v_0(\cdot)\big)$, $H'\big(\xi_0(\cdot)\big)$ surjektiv sind. Zum Nachweis von Theorem 4.4 genügt es $0\notin\mathscr{C}$ zu zeigen, denn aus dem Satz von Hahn-Banach folgt die Existenz eines nichttrivialen Funktionals $(\lambda_0,y^*,l_0)\in\mathbb{R}\times L_p^*(\mathbb{R}_+,\mathbb{R}^n;\nu)\times\mathbb{R}^n$ mit

$$\lambda_0\mu_0+\big\langle y^*,y(\cdot)\big)\big\rangle+\langle l_0,\mu\rangle\geq 0$$

für alle $\big(\mu_0,y(\cdot),\mu\big)\in\mathscr{C}$. Diese Ungleichung liefert $\lambda_0\geq 0$ und bedeutet ferner, dass

$$\lambda_0\tilde{J}'\big(\xi_0(\cdot),v_0(\cdot)\big)\big(\xi(\cdot),v(\cdot)\big)+\big\langle y^*,F'\big(\xi_0(\cdot),v_0(\cdot)\big)\big(\xi(\cdot),v(\cdot)\big)\big\rangle+\big\langle l_0,H\big(\xi_0(\cdot)\big)\xi(\cdot)\big\rangle\geq 0$$

für alle $\xi(\cdot)\in W_\infty^1(\mathbb{R}_+,\mathbb{R}^n;\eta^{-1})$ und alle $v(\cdot)\in L_\infty(\mathbb{R}_+,\mathbb{R}^m;\eta^{-1})$ mit $u_*(\cdot)+v(\cdot)\in L_p(\mathbb{R}_+,U;\nu)$ gilt. Betrachten wir in dieser Ungleichung nacheinander $\xi(\cdot)=\xi_0(\cdot)$ und $v(\cdot)=v_0(\cdot)$, so folgen die Beziehungen (4.1) und (4.2).

Angenommen, es ist $0\in\mathscr{C}$. Dann existieren $\overline{\xi}(\cdot)\in W_\infty^1(\mathbb{R}_+,\mathbb{R}^n;\eta^{-1})$, $\overline{v}(\cdot)\in L_\infty(\mathbb{R}_+,\mathbb{R}^m;\eta^{-1})$ mit $u_*(\cdot)+\overline{v}(\cdot)\in L_p(\mathbb{R}_+,U;\nu)$ und ein Zahl $c>0$ mit

$$0>-c\geq\tilde{J}'\big(\xi_0(\cdot),v_0(\cdot)\big)\big(\overline{\xi}(\cdot),\overline{v}(\cdot)\big),\quad 0=F'\big(\xi_0(\cdot),v_0(\cdot)\big)\big(\overline{\xi}(\cdot),\overline{v}(\cdot)\big),\quad 0=H'\big(\xi_0(\cdot)\big)\overline{\xi}(\cdot).$$

Schritt 2: Die Definition und die Eigenschaften des Operators Φ.
Auf einer Umgebung des Punktes $\big(\xi_0(\cdot),0\big)\in W^1_\infty(\mathbb{R}_+,\mathbb{R}^n;\eta^{-1})\times\mathbb{R}$ betrachten wir die Abbildung

$$\Phi\big(\xi(\cdot),\alpha\big)=\Big(F\big(\xi(\cdot),\alpha\overline{v}(\cdot)\big),H\big(\xi(\cdot)\big)\Big).$$

Aus den Eigenschaften der Abbildungen F (Lemma 4.2 und Lemma 4.3) und H folgt, das Φ auf einer Umgebung des Punktes $\big(\xi_0(\cdot),0\big)\in W^1_\infty(\mathbb{R}_+,\mathbb{R}^n;\eta^{-1})\times\mathbb{R}$ wohldefiniert und stetig, außerdem in $\big(\xi_0(\cdot),0\big)$ stetig differenzierbar und ferner der stetige lineare Operator

$$\Phi'\big(\xi_0(\cdot),0\big)=\Big(F'\big(\xi_0(\cdot),v_0(\cdot)\big),H'\big(\xi_0(\cdot)\big)\Big)$$

regulär ist. Zudem gehört $\big(\overline{\xi}(\cdot),1\big)$ aufgrund unserer Annahme im ersten Schritt dem Kern des Operators $\Phi'\big(\xi_0(\cdot),0\big)$ an:

$$\Phi'\big(\xi_0(\cdot),0\big)\big(\overline{\xi}(\cdot),1\big)=\Big(F'\big(\xi_0(\cdot),v_0(\cdot)\big),H'\big(\xi_0(\cdot)\big)\Big)\big(\overline{\xi}(\cdot),\overline{v}(\cdot)\big)=0.$$

Schritt 3: Die Existenz zulässiger Richtungen und $0\notin\mathscr{C}$.
Nach dem Satz von Ljusternik ([30], S. 42) existieren $\varepsilon_0>0$ und Abbildungen $r(\varepsilon)$ und $o(\varepsilon)$ mit

$$\Phi\big(\xi_0(\cdot)+\varepsilon\overline{\xi}(\cdot)+r(\varepsilon),\varepsilon+o(\varepsilon)\big)=0$$

für alle $\varepsilon\in[0,\varepsilon_0]$. Ferner gilt $0\le\varepsilon+o(\varepsilon)\le1$ für hinreichende kleine $\varepsilon_0>0$. Da der Steuerbereich U konvex ist, gehört

$$u_*(\cdot)+[\varepsilon+o(\varepsilon)]\overline{v}(\cdot)$$

für hinreichende kleine $\varepsilon_0>0$ dem Raum $L_p(\mathbb{R}_+,U;\nu)$ an.
Aus der Definition der Abbildung Φ erhalten wir für

$$\xi_\varepsilon(\cdot)=\xi_0(\cdot)+\varepsilon\overline{\xi}(\cdot)+r(\varepsilon),\quad v_\varepsilon(\cdot)=v_0(\cdot)+[\varepsilon+o(\varepsilon)]\overline{v}(\cdot),$$

dass für alle $\varepsilon\in[0,\varepsilon_0]$ die Beziehungen

$$F\big(\xi_\varepsilon(\cdot),v_\varepsilon(\cdot)\big)=0,\qquad H\big(\xi_\varepsilon(\cdot)\big)=0$$

gelten. Diese Relationen zeigen, dass für alle hinreichend kleine $\varepsilon>0$ die Steuerungsprozesse

$$\big(x_*(\cdot)+\xi_\varepsilon(\cdot),u_*(\cdot)+v_\varepsilon(\cdot)\big)\in W^1_p(\mathbb{R}_+,\mathbb{R}^n;\nu)\times L_p(\mathbb{R}_+,U;\nu)$$

zulässig in der Aufgabe (3.1)–(3.3) sind. Damit erhalten wir aber wegen

$$\tilde{J}\big(\xi_\varepsilon(\cdot),v_\varepsilon(\cdot)\big)\le\tilde{J}\big(\xi_0(\cdot),v_0(\cdot)\big)-\varepsilon c+o(\varepsilon),$$

dass der Steuerungsprozess $\big(x_*(\cdot),u_*(\cdot)\big)$ im Widerspruch zur Voraussetzung von Theorem 4.4 kein schwaches η-lokales Minimum der Aufgabe (3.1)–(3.3) sein könnte. ■

4.3 Beweisschluss

Zu $y^* \in L_p^*(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu)$ gibt es eine eindeutig bestimmte Funktion $y(\cdot) \in L_q(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu)$ derart, dass nach (4.1) die Variationsgleichung

$$\begin{aligned} 0 &= \int_0^\infty \big\langle \lambda_0 \omega(t) f_x\big(t, x_*(t), u_*(t)\big) - \varphi_x^T\big(t, x_*(t), u_*(t)\big)\big(\nu(t)y(t)\big), \xi(t)\big\rangle\, dt \\ &\quad + \int_0^\infty \langle \dot{\xi}(t), \nu(t)y(t)\rangle\, dt + l_0^T \xi(0) \end{aligned} \tag{4.3}$$

für alle $\xi(\cdot) \in W_\infty^1(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \eta^{-1})$ erfüllt ist. Setzen wir darin $p(t) = \nu(t)y(t)$, dann besitzt $p(\cdot)$ nach Definition die verallgemeinerte Ableitung

$$\dot{p}(t) = -\varphi_x^T\big(t, x_*(t), u_*(t)\big)p(t) + \lambda_0 \omega(t) f_x\big(t, x_*(t), u_*(t)\big).$$

Damit sind (3.4) und (3.5) gezeigt.
Gemäß (4.2) gilt für alle $v(\cdot) \in L_\infty(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \eta^{-1})$ mit $u_*(\cdot) + v(\cdot) \in L_p(\mathbb{R}_+, U; \nu)$ die Ungleichung

$$\int_0^\infty \big\langle H_u\big(t, x_*(t), u_*(t), p(t), \lambda_0\big), v(t)\big\rangle \le 0.$$

Es seien $u \in U$, $\lambda > 0$ und $\tau \in \mathbb{R}_+$ ein Lebesguescher Punkt der Abbildungen $t \to u_*(t)$ und $t \to H_u\big(t, x_*(t), u_*(t), p(t), \lambda_0\big)$. Wir setzen

$$v_\lambda(t) = \begin{cases} \dfrac{\eta(t)}{\eta(0)}\big(u - u_*(t)\big), & t \in [\tau, \tau + \lambda], \\ 0, & t \notin [\tau, \tau + \lambda]. \end{cases}$$

Dann gelten $v_\lambda(\cdot) \in L_\infty(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \eta^{-1})$ und $u_*(\cdot) + v_\lambda(\cdot) \in L_p(\mathbb{R}_+, U; \nu)$, da U konvex und $\eta(\cdot)$ positiv, monoton fallend sind. Weiterhin erhalten wir

$$\begin{aligned} &\frac{1}{\lambda}\int_0^\infty \big\langle H_u\big(t, x_*(t), u_*(t), p(t), \lambda_0\big), v_\lambda(t)\big\rangle \\ &\quad = \frac{1}{\lambda}\int_\tau^{\tau+\lambda} \frac{\eta(t)}{\eta(0)}\big\langle H_u\big(t, x_*(t), u_*(t), p(t), \lambda_0\big), \big(u - u_*(t)\big)\big\rangle \le 0. \end{aligned}$$

Via Standardtechniken für Lebesguesche Punkte folgt daraus

$$\frac{\eta(t)}{\eta(0)}\big\langle H_u\big(t, x_*(t), u_*(t), p(t), \lambda_0\big), \big(u - u_*(t)\big)\big\rangle \le 0$$

bzw. dazu äquivalent

$$\big\langle H_u\big(t, x_*(t), u_*(t), p(t), \lambda_0\big), \big(u - u_*(t)\big)\big\rangle \le 0$$

für alle $u \in U$ und für fast alle $t \in \mathbb{R}_+$. Der Beweis von Theorem 3.1 ist damit abgeschlossen. ■

5 Zur normalen Form der notwendigen Optimalitätsbedingungen

Theorem 3.1 kann auf die folgende modifizierte Version des Beispiels von Halkin ([27], S. 272) angewendet werden. Dieses Beispiel zeigt, dass für einen optimalen Steuerungsprozess die notwendigen Bedingungen in Theorem 3.1 nur für nichttriviale Multiplikatoren $\big(\lambda_0, p(\cdot)\big)$ mit $\lambda_0 = 0$ erfüllt sind.

Beispiel 5.1. Wir betrachten das Beispiel von Halkin mit zusätzlichem Diskontierungsfaktor:

$$J\big(x(\cdot),u(\cdot)\big) = \int_0^\infty e^{-\varrho t}\big(u(t)-x(t)\big)\,dt \to \sup,$$
$$\dot{x}(t) = u^2(t) + x(t), \quad x(0) = 0, \quad u(t) \in [0,1], \quad \varrho \in (0,1).$$

Für den gewichteten Raum $W_2^1(\mathbb{R}_+,\mathbb{R};\nu)$ wählen wir $\nu(t) = e^{-at}$ mit $0 < a < 2\varrho$.

In diesem Beispiel liefert $\big(x_*(t),u_*(t)\big) \equiv (0,0)$ das globale Maximum:
Angenommen, es gibt einen zulässigen Steuerungsprozess $\big(x(\cdot),u(\cdot)\big)$ mit $x(t) \not\equiv 0$. Insbesondere ist dann $J\big(x(\cdot),u(\cdot)\big) < \infty$. Dann existiert ein $\tau > 0$ mit $x(\tau) > 0$. Durch direktes Nachrechnen erhalten wir $x(t) \geq x(\tau)e^{t-\tau}$ für alle $t \geq \tau$, und es folgt

$$J\big(x(\cdot),u(\cdot)\big) \leq \int_0^\tau e^{-\varrho t}\big(u(t)-x(t)\big)dt + \int_\tau^\infty e^{-\varrho t}\big(1-x(\tau)e^{t-\tau}\big)dt = -\infty.$$

Damit besteht die Menge der zulässigen Steuerungsprozesse $\mathscr{B}_{\rm adm}$ nur aus $\big(x_*(\cdot),u_*(\cdot)\big)$.
Das globale Maximum $\big(x_*(\cdot),u_*(\cdot)\big)$ gehört zu $W_2^1(\mathbb{R}_+,\mathbb{R};\nu) \times L_2(\mathbb{R}_+,U;\nu)$ für jedes $\nu(\cdot)$ mit $a < 2\varrho$. Ferner sind für den beschränkten Steuerbereich $U = [0,\,1]$ die Voraussetzungen **(B$_1$)**,**(B$_2$)** auf $V_{\gamma,\eta}$ mit $\eta(t) \equiv 1$ erfüllt. Wenden wir Theorem 3.1 auf das modifizierte Halkin-Beispiel an, so erhalten wir die Adjungierte

$$p(t) = \left(p(0) - \frac{\lambda_0}{1-\varrho}\right)e^{-t} + \frac{\lambda_0}{1-\varrho}e^{(1-\varrho)t}.$$

Da nun $\varrho \in (0,1)$ gilt, ist die erste Transversalitätsbedingung in (3.5) nur dann gegeben, wenn $\lambda_0 = 0$ ist. Mit $p(0) \neq 0$ sind dann für $\big(x_*(t),u_*(t)\big) \equiv (0,0)$ alle Optimalitätsbedingungen in Theorem 3.1 erfüllt. □

Bemerkung 5.2. Im Beispiel 5.1 ist $\big(x_*(\cdot),u_*(\cdot)\big)$ ein isolierter Punkt. Dennoch, da das Paar $\big(x_*(\cdot),u_*(\cdot)\big)$ der Menge $\mathscr{B}_{\rm Lip}$ angehört, besitzt die Aufgabe auf einer gleichmäßigen Umgebung von $\big(x_*(\cdot),u_*(\cdot)\big)$ die Eigenschaften **(B$_1$)**, **(B$_2$)**. Daraus ergibt sich im **Schritt 1** im Beweis von Theorem 4.4, dass die Menge $\mathscr{C}$ ein nichtleeres Inneres besitzt. Es folgt ferner die Existenz der nichttrivialen trennenden Hyperebene und demnach insbesondere die Existenz der nichttrivialen Multiplikatoren in Theorem 3.1. □

In diesem Abschnitt zeigen wir, dass folgende "Stabilitätsbedingung" **(S)** hinreichend für die Normalform des Theorems 3.1 ist. Man beachte, dass im Vergleich zu [52, 53] der Umgebungsradius $\eta(\cdot)$ der Menge $V_{\gamma,\eta}$ einfließt.

(S) Es existieren Zahlen $K_0, \delta, C_s > 0$ und $\mu(\cdot) \in L_p(\mathbb{R}_+,\mathbb{R}^n;\nu)$ derart, dass für alle ζ_T mit $\|\zeta_T - x_*(T)\| \leq \delta\eta(t)$ das System $\dot{x}(t) = \varphi\big(t,x(t),u_*(t)\big)$ mit Anfangsbedingung $x(T) = \zeta_T$ eine Lösung $x(t;\zeta_T)$ auf $[T,\infty)$ besitzt und folgende Ungleichung gilt

$$\|x(t;\zeta_T) - x_*(t)\| \leq C_s\|\zeta_T - x_*(T)\|\mu(t) \quad \forall\, t \geq T \geq K_0.$$

Beispiel 5.3. Wir betrachten auf $W_2^1(\mathbb{R}_+,\mathbb{R};\nu)\times L_2(\mathbb{R}_+,\mathbb{R};\nu)$ die Aufgabe

$$J\big(x(\cdot),u(\cdot)\big)=\int_0^\infty e^{-2t}\frac{1}{2}\big(x^2(t)+u^2(t)\big)\,dt\to\inf,$$
$$\dot x(t)=x(t)+u(t),\quad x(0)=1,\quad u(t)\in\mathbb{R}.$$

Aus der Linearität der Dynamik folgt unmittelbar $\mu(t)=e^t$ und $C_s=1$ für $T=0$. Wählen wir in $\nu(t)=e^{-at}$ den Parameter a so, dass

$$2=2b<a<2\varrho=4$$

gilt, dann sind die Voraussetzungen **($\mathbf{B}_0$)**–**($\mathbf{B}_2$)**, **(S)** für jeden beschränkten zulässigen Steuerungsprozess (insbesondere ist $\|f_x(t,x,u(t))\|$ beschränkt) auf jeder Menge $V_{\gamma,\eta}$ erfüllt.
Aus den Optimalitätsbedingungen in Theorem 3.1 erhalten wir $x_*(t)\equiv 1$, $u_*(t)\equiv -1$ und die Multiplikatoren $\lambda_0=1$, $p(t)=-e^{-2t}$. □

Theorem 5.4. *Sei $\big(x_*(\cdot),u_*(\cdot)\big)\in\mathscr{B}_{\rm adm}\cap\mathscr{B}_{\rm Lip}$ und sei* **(S)** *erfüllt. Ist $\big(x_*(\cdot),u_*(\cdot)\big)$ ein schwaches η-lokales Minimum der Aufgabe (3.1)–(3.3), dann ist Theorem 3.1 mit $\lambda_0=1$ erfüllt. Ferner besitzt die Adjungierte $p(\cdot)$ die Darstellung*

$$p(t)=-Z_*(t)\int_t^\infty \omega(s)\big[Z_*(s)\big]^{-1}f_x\big(s,x_*(s),u_*(s)\big)\,ds. \tag{5.1}$$

Dabei ist $Z_*(t)$ die in $t=0$ normalisierte Fundamentalmatrix des linearen Systems

$$\dot z(t)=-\varphi_x^T\big(t,x_*(t),u_*(t)\big)z(t).$$

Die Darstellungsformel (5.1) stimmt (bis auf das Vorzeichen, das sich durch die Minimierung statt einer Maximierung des Zielfunktionals ergibt) mit der in den Arbeiten [4–7, 52, 53] überein. Im Gegensatz zu diesen Arbeiten ist Theorem 5.4 unter den Voraussetzungen **($\mathbf{B}_0$)**–**($\mathbf{B}_2$)**, **(S)** erfüllt und charakterisiert schwache η-lokale Minimalstellen.

Beweis Es seien $Y_*(t)$ bzw. $Z_*(t)$ die in $t=0$ normalisierten Fundamentalmatrizen der homogenen Systeme

$$\dot y(t)=\varphi_x\big(t,x_*(t),u_*(t)\big)y(t),\quad \dot z(t)=-\varphi_x^T\big(t,x_*(t),u_*(t)\big)z(t).$$

Nach Voraussetzung **(S)** existiert die Lösung $x_\alpha(\cdot)$ der Gleichung

$$x(t)=x(T)+\int_T^t\varphi\big(s,x(s),u_*(s)\big)\,ds,\quad x(T)=x_*(T)+\alpha\xi,\quad \|\xi\|=1,$$

für alle $\alpha\in(0,\delta\cdot\eta(t)]$. Gemäß dem Satz über die Abhängigkeit einer Lösung von den Anfangsdaten (vgl. [23]) erhalten wir die Gleichung

$$\frac{x_\alpha(t)-x_*(t)}{\alpha}=\xi+\int_T^t\frac{\varphi_x\big(s,x_*(s),u_*(s)\big)\big(x_\alpha(s)-x_*(s)\big)+o(\alpha,s)}{\alpha}\,ds.$$

Dabei ist $o(\alpha,t)/\alpha\to 0$ für $\alpha\to 0$, und dies gleichmäßig auf jedem endlichen Intervall $[T,K]$, $K>T$. Der Grenzübergang $\alpha\to 0$ liefert in der letzten Gleichung für jedes feste $t\ge T$:

$$y(t):=\lim_{\alpha\to0}\frac{x_\alpha(t)-x_*(t)}{\alpha}=\xi+\int_T^t\varphi_x\big(s,x_*(s),u_*(s)\big)y(s)\,ds=Y_*(t)[Y_*(T)]^{-1}\xi.$$

Wir setzen $y(t)$ durch $y(t) = Y_*(t)[Y_*(T)]^{-1}\xi$ auf $\mathbb{R}_+$ fort. Wegen Voraussetzung **($\mathbf{B}_2$)** folgt mit der Gronwallschen Ungleichung $\|y(t)\| \le C \cdot e^{C_0 t}$ auf $\mathbb{R}_+$. Ferner erhalten wir mit **(S)** für alle $t \ge T$:

$$\|y(t)\| = \lim_{\alpha\to 0} \frac{\|x_\alpha(t) - x_*(t)\|}{\alpha} \le C_s\|\xi\| \cdot \mu(t).$$

Wegen $\mu(\cdot) \in L_p(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu)$ zeigt dies $y(\cdot) \in W_p^1(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu)$.
Angenommen, es ist $\lambda_0 = 0$. Dann erfüllt die Adjungierte $p(\cdot)$ nach Theorem 3.1 die Gleichung (3.5). Wegen $\frac{d}{dt}\langle p(t), y(t)\rangle = 0$ folgt auf $\mathbb{R}_+$:

$$\langle p(t), y(t)\rangle = \langle p(0), [Y_*(T)]^{-1}\xi\rangle.$$

Aufgrund der Transversalitätsbedingung (3.7) gilt $\lim\limits_{t\to\infty}\langle p(t), y(t)\rangle = 0$. Da $\xi \in \mathbb{R}^n$, $\|\xi\| = 1$, beliebig war, erhalten wir $\big(\lambda_0, p(\cdot)\big) = 0$ im Widerspruch zu Theorem 3.1.
Sei nun $\lambda_0 = 1$. Dann ist für jedes $T \in \mathbb{R}_+$ folgende Gleichung erfüllt (vgl. [4]):

$$p(t) = Z_*(t)\bigg(Z_*^{-1}(T)p(T) + \int_T^t \omega(s)Z_*^{-1}(s)f_x\big(s, x_*(s), u_*(s)\big)ds\bigg).$$

Betrachten wir nun $\langle p(t), y(t)\rangle$ und verwenden $Z_*^{-1}(t) = Y_*^T(t)$, so ergibt sich

$$\langle p(t)\,,\, y(t)\rangle = \bigg\langle p(T) + Z_*(T)\int_T^t \omega(s)Z_*^{-1}(s)f_x\big(s, x_*(s), u_*(s)\big)ds\,,\,\xi\bigg\rangle.$$

Mit (3.7) liefert der Grenzübergang $t \to \infty$ die Darstellungsformel (5.1). ■

Beispiel 5.5. Wir betrachten ein Modell der Neoklassischen Wachstumstheorie (vgl. z. B. [1, 9]):

$$\begin{aligned}
&J\big(k(\cdot), c(\cdot)\big) = \int_0^\infty e^{-\varrho t}U\big(c(t)\big)\,dt \to \sup,\\
&\dot k(t) = [r - (n+m)])k(t) + \omega - c(t), \quad k(0) = k_0 > 0,\\
&c(t) > 0, \quad \varrho, r, \omega > 0, \quad n, m \ge 0.
\end{aligned}$$

Die Parameter n bzw. m bezeichnen die Wachstumsraten des Arbeitsangebotes bzw. der Arbeitseffizienz. Da dauerhaftes Wachstum nicht allein durch Kapitalakkumulation mit Zinsrate r, sondern nur durch technologischen Fortschritt erklärt werden kann, sei

$$r < n + m.$$

Die Nutzenfunktion hat wieder die Form

$$U(c) = \frac{c^{1-\sigma} - 1}{1 - \sigma} \text{ für } \sigma > 0, \sigma \ne 1 \qquad \text{bzw.} \qquad U(c) = \ln(c) \text{ für } \sigma = 1.$$

Durch (3.4) und (3.6) erhalten wir

$$\dot p(t) = -[r - (n+m)]p(t), \qquad c_*^{-\sigma}(t) = p(t)e^{\varrho t}, \qquad c_*^{-\sigma}(t) = p_0 e^{-[r-(n+m+\varrho)]t}.$$

Es folgt daraus die bekannte Ramsey-Regel der konstanten Wachstumsrate:

$$\frac{\dot c_*(t)}{c_*(t)} = \frac{r - (n + m + \varrho)}{\sigma}.$$

Zur Quantifizierung des Parameters p_0 greifen wir auf eindeutige Darstellung der Adjungierten (5.1) zurück: Wegen $r-(n+m) < 0$ ist die Bedingung **(S)** stets erfüllt. Da der Integrand unabhängig vom Zustand ist, liefert die Darstellungsformel (5.1) $p(t) \equiv 0$, was $c_*(t) = +\infty$ zur Folge hat. In diesem Beispiel liegen keine Beschränkungen an die Konsumption vor. Ferner ist die Nutzenfunktion über dem Steuerbereich $c > 0$ nach oben unbeschränkt. Daher ist $c_*(t) = +\infty$ aus mathematischer Sicht in der Tat sinnvoll. Der Widerspruch zur Ramsey-Regel ergibt sich daraus, dass zur Bestimmung kein vollständiger Satz von Optimalitätsbedingungen angewendet wurde.

Wir gehen nun noch der Frage nach, ob die zusätzliche "No-Ponzi"-Bedingung

$$\lim_{t\to\infty} k(t)e^{-[r-(n+m)]t} = 0,$$

d. h. der Gegenwartswert der Gesamtverschuldung verschwindet asymptotisch, im vorliegenden Wachstumsmodell zu einer endlichen Lösung führen kann. Dazu wählen wir zu $N > 0$:

- $c^N(t)$ mit $e^{-\varrho t}U\big(c^N(t)\big) = 1$ auf $[0, N)$,
- $c^N(t) = \omega$ auf $[N, N')$, wobei $N' = \inf\{t > N \,|\, |k(t)| > \omega/2[(m+n) - r] = K\}$,
- $c^N(t) = \omega - [r-(m+n)]k(t)$, $\omega < 2c^N(t) < 3\omega$ auf $[N', \infty)$.

Das liefert auf den Intervallen $[N, N')$ und $[N', \infty)$:

- $\dot{k}^N(t) = [r-(n+m)])k^N(t)$ mit $r-(n+m) < 0$ auf (N, N'),
- $\dot{k}^N(t) = 2[r-(m+n)]k^N(t)$, $|k^N(t)| \le Ke^{2[r-(m+n)](t-N')}$ auf (N', ∞).

Damit ist offenbar für jedes $N > 0$ die "No-Ponzi"-Bedingung erfüllt. Andererseits ergibt sich für den Gesamtnutzen

$$J\big(k^N(\cdot), c^N(\cdot)\big) = \int_0^\infty e^{-\varrho t}U\big(c^N(t)\big) \ge N - \frac{1}{\varrho}\Big|U\Big(\frac{\omega}{2}\Big)\Big| \to \infty \quad \text{für } N \to \infty.$$

Demnach führt die "No-Ponzi"-Randbedingung im Unendlichen ebenso zu keiner Lösung. □

6 Hinreichende Optimalitätsbedingungen

Theorem 6.1. *Es sei $\big(x_*(\cdot),u_*(\cdot)\big)\in\mathscr{B}_{\mathrm{Lip}}$ zulässig in der Aufgabe (3.1)–(3.3). Ferner gelte:*

a) Das Tripel $\big(x_*(\cdot),u_*(\cdot),p(\cdot)\big)$ erfüllt (3.4)–(3.6) mit $\lambda_0=1$ in Theorem 3.1.

b) Für jedes $t\in\mathbb{R}_+$ ist die Funktion $H\big(t,x,u,p(t),\lambda_0\big)$ konkav bzgl. (x,u) auf $V_{\gamma,\eta}$.

Dann ist $\big(x_*(\cdot),u_*(\cdot)\big)$ ein schwaches η-lokales Minimum der Aufgabe (3.1)–(3.3).

Beweis Es sei $\big(x(\cdot),u(\cdot)\big)\in\mathscr{B}_{\mathrm{adm}}$ mit $\big\|\eta^{-1}(\cdot)[x(\cdot)-x_*(\cdot)]\big\|_\infty\le\gamma$, $\big\|\eta^{-1}(\cdot)[u(\cdot)-u_*(\cdot)]\big\|_{L_\infty}\le\gamma$. Dann erhalten wir zu $T\in\mathbb{R}_+$ die Beziehung

$$\begin{aligned}\Delta(T) &= \int_0^T \omega(t)\big[f\big(t,x(t),u(t)\big)-f\big(t,x_*(t),u_*(t)\big)\big]\,dt\\ &= \int_0^T \big[H\big(t,x_*(t),u_*(t),p(t),1\big)-H\big(t,x(t),u(t),p(t),1\big)\big]\,dt+\int_0^T\langle p(t),\dot x(t)-\dot x_*(t)\rangle\,dt.\end{aligned}$$

Aus den elementaren Eigenschaften konkaver Funktionen folgt

$$\begin{aligned}&H\big(t,x_*(t),u_*(t),p(t),1\big)-H\big(t,x(t),u(t),p(t),1\big)\\ &\quad\ge\ -H_x\big(t,x_*(t),u_*(t),p(t),1\big)\big(x(t)-x_*(t)\big)-H_u\big(t,x_*(t),u_*(t),p(t),1\big)\big(u(t)-u_*(t)\big).\end{aligned}$$

Damit, sowie mit der adjungierten Gleichung (3.4) und Variationsungleichung (3.6) gilt

$$\Delta(T)\ge\int_0^T\langle\dot p(t),x(t)-x_*(t)\rangle+\langle p(t),\dot x(t)-\dot x_*(t)\rangle dt=\langle p(T),x(T)-x_*(T)\rangle.$$

Wir bemerken an dieser Stelle, dass sämtliche Integranden über $\mathbb{R}_+$ absolut integrierbar sind. Deswegen ist die Betrachtung des Grenzwertes $T\to\infty$ gerechtfertigt.
Aus der Transversalitätsbedingung (3.7) folgt die Beziehung

$$\lim_{T\to\infty}\Delta(T)\ge\lim_{T\to\infty}\langle p(T),x(T)-x_*(T)\rangle=0$$

für alle zulässigen $\big(x(\cdot),u(\cdot)\big)$ mit $\big\|\eta^{-1}(\cdot)[x(\cdot)-x_*(\cdot)]\big\|_\infty\le\gamma$, $\big\|\eta^{-1}(\cdot)[u(\cdot)-u_*(\cdot)]\big\|_{L_\infty}\le\gamma$. Damit ist Theorem 6.1 bewiesen. ■

Beispiel 6.2. Wir betrachten die folgende Aufgabe:

$$J\big(x(\cdot),u(\cdot)\big)=\int_0^\infty e^{-2t}\frac12\big(x^2(t)+u^2(t)\big)\,dt\to\inf,\quad \dot x(t)=2x(t)+u(t),\quad x(0)=2,\quad u(t)\in\mathbb{R}.$$

Für $\nu(t)=e^{-at}$ mit $0<a<4$ liefert das Maximumprinzip mit $\lambda_0=1$ das Tripel

$$x_*(t)=2e^{(1-\sqrt2)t},\quad u_*(t)=-2(1+\sqrt2)e^{(1-\sqrt2)t},\quad p(t)=u_*(t)e^{-2t}.$$

Offenbar gilt $\big(x_*(\cdot),u_*(\cdot)\big)\in\mathscr{B}_{\mathrm{Lip}}$. Bilden wir die Pontrjagin-Funktion dieser Aufgabe mit $\lambda_0=1$, so ist H für jedes $t\in\mathbb{R}_+$ auf jeder Umgebung $V_{\gamma,\eta}$ konkav bzgl. x und u. Daher ist $\big(x_*(\cdot),u_*(\cdot)\big)$ ein schwaches η-lokales Minimum der Aufgabe. □

Wir definieren die Menge $V_{\gamma,\eta}(t)$, $V_{\gamma,\eta}(t) = \{x \in \mathbb{R}^n \mid \|x - x_*(t)\| \leq \gamma\eta(t)\}$, und es bezeichne

$$\mathscr{H}(t,x,p) = \sup_{u\in U} H(t,x,u,p,1) \tag{6.1}$$

die Hamilton-Funktion $\mathscr{H}$ im normalen Fall.

Theorem 6.3. *Es sei $\big(x_*(\cdot),u_*(\cdot)\big) \in \mathscr{B}_{\mathrm{Lip}}$ zulässig in der Aufgabe (3.1)–(3.3). Ferner gelte:*

a) Das Tripel $\big(x_*(\cdot),u_*(\cdot),p(\cdot)\big)$ erfüllt (3.4) und (3.6) mit $\lambda_0 = 1$ in Theorem 3.1.

b) Für jedes $t \in \mathbb{R}_+$ ist die Funktion $\mathscr{H}\big(t,x,p(t)\big)$ konkav bzgl. x auf $V_{\gamma,\eta}(t)$.

Dann ist $\big(x_*(\cdot),u_*(\cdot)\big)$ ein schwaches η-lokales Minimum der Aufgabe (3.1)–(3.3).

Beweis Es sei $t \in \mathbb{R}_+$ gegeben. Da die Abbildung $x \to \mathscr{H}\big(t,x,p(t)\big)$ auf $V_{\gamma,\eta}(t)$ konkav ist, ist die Menge

$$Z = \big\{(\alpha,x) \in \mathbb{R}\times\mathbb{R}^n \,\big|\, x \in V_{\gamma,\eta}(t), \alpha \leq \mathscr{H}\big(t,x,p(t)\big)\big\}$$

konvex und besitzt ein nichtleeres Inneres. Ferner ist $\big(\alpha_*, x_*(t)\big)$ mit $\alpha_* = \mathscr{H}\big(t,x_*(t),p(t)\big)$ ein Randpunkt der Menge Z. Daher existiert ein nichttrivialer Vektor $\big(a_0(t),a(t)\big) \in \mathbb{R}\times\mathbb{R}^n$ mit

$$a_0(t)\alpha + \langle a(t),x\rangle \leq a_0(t)\alpha_* + \langle a(t),x_*(t)\rangle \quad \text{für alle } (\alpha,x) \in Z. \tag{6.2}$$

Es ist $x_*(t)$ ein innerer Punkt der Menge $V_{\gamma,\eta}(t)$. Weiterhin ist $x \to \mathscr{H}\big(t,x,p(t)\big)$ in $V_{\gamma,\eta}(t)$ stetig, da sie auf $V_{\gamma,\eta}(t)$ konkav und nach unten durch $H\big(t,x,u_*(t),p(t),1\big)$ beschränkt ist ([30], S. 157). Deswegen existiert ein $\delta > 0$ mit $x_*(t) + \xi \in V_{\gamma,\eta}(t)$ und $\big(\alpha_* - 1, x_*(t) + \xi\big) \in Z$ für alle $\|\xi\| \leq \delta$. Aus (6.2) folgt daher $\langle a(t),\xi\rangle - a_0(t) \leq 0$ für alle $\|\xi\| \leq \delta$. Dies zeigt $a_0(t) > 0$ und wir können o. B. d. A. $a_0(t) = 1$ annehmen. Wiederum (6.2) liefert damit

$$\langle a(t), x - x_*(t)\rangle \leq \mathscr{H}\big(t,x_*(t),p(t)\big) - \mathscr{H}\big(t,x,p(t)\big) \quad \text{für alle } x \in V_{\gamma,\eta}(t). \tag{6.3}$$

Es sei nun $t \in \mathbb{R}_+$ so gewählt, dass die Variationsungleichung (3.6) zu diesem Zeitpunkt erfüllt ist. Dann folgt aus (6.3), dass

$$\begin{aligned}
-\langle a(t), x - x_*(t)\rangle &\geq \mathscr{H}\big(t,x,p(t)\big) - \mathscr{H}\big(t,x_*(t),p(t)\big)\\
&= \sup_{u\in U} H\big(t,x,u,p(t),1\big) - \mathscr{H}\big(t,x_*(t),p(t)\big)\\
&\geq \big\langle p(t), \varphi\big(t,x,u_*(t)\big)\big\rangle - \omega(t) f\big(t,x,u_*(t)\big)\\
&\quad - \big[\big\langle p(t), \varphi\big(t,x_*(t),u_*(t)\big)\big\rangle - \omega(t) f\big(t,x_*(t),u_*(t)\big)\big]
\end{aligned}$$

für alle $x \in V_{\gamma,\eta}(t)$ gilt. Wir setzen

$$\begin{aligned}
\Phi(x) &= \big\langle p(t), \varphi\big(t,x,u_*(t)\big) - \varphi\big(t,x_*(t),u_*(t)\big)\big\rangle\\
&\quad -\omega(t)\big[f\big(t,x,u_*(t)\big) - f\big(t,x_*(t),u_*(t)\big)\big] + \langle a(t), x - x_*(t)\rangle.
\end{aligned}$$

Die Funktion $\Phi(x)$ ist stetig differenzierbar auf $V_{\gamma,\eta}(t)$. Ferner gilt $\Phi(x) \leq 0$ für alle $x \in V_{\gamma,\eta}(t)$ und $\Phi(x_*(t)) = 0$. Damit nimmt die Funktion Φ in dem inneren Punkt $x_*(t)$ der Menge $V_{\gamma,\eta}(t)$ ihr absolutes Maximum an. Also gilt

$$\Phi'(x_*(t)) = \varphi_x^T\big(t,x_*(t),u_*(t)\big)p(t) - \omega(t) f_x\big(t,x_*(t),u_*(t)\big) + a(t) = 0$$

bzw.

$$a(t) = -\varphi_x^T\big(t, x_*(t), u_*(t)\big)p(t) + \omega(t) f_x\big(t, x_*(t), u_*(t)\big). \tag{6.4}$$

Die Gleichung (6.4) wurde unter der Annahme, dass die Variationsungleichung (3.6) in dem Zeitpunkt $t \geq 0$ erfüllt ist, erzielt. Da (3.6) für fast alle $t \in \mathbb{R}_+$ gilt, stimmt $a(t)$ mit der verallgemeinerten Ableitung $\dot{p}(t)$ überein. Also gilt auf $V_{\gamma,\eta}$ für fast alle $t \in \mathbb{R}_+$ die Ungleichung

$$\langle \dot{p}(t), x - x_*(t)\rangle \leq \mathscr{H}\big(t, x_*(t), p(t)\big) - \mathscr{H}\big(t, x, p(t)\big). \tag{6.5}$$

Es sei $\big(x(\cdot), u(\cdot)\big) \in \mathscr{B}_{\mathrm{adm}}$ mit $\big\|\eta^{-1}(\cdot)[x(\cdot) - x_*(\cdot)]\big\|_\infty \leq \gamma$, $\big\|\eta^{-1}(\cdot)[u(\cdot) - u_*(\cdot)]\big\|_{L_\infty} \leq \gamma$. Dann erhalten wir

$$\begin{aligned}
\Delta(T) &= \int_0^T \omega(t)\big[f\big(t, x(t), u(t)\big) - f\big(t, x_*(t), u_*(t)\big)\big]dt \\
&\overset{(6.1)}{\geq} \int_0^T \big[\mathscr{H}\big(t, x_*(t), p(t)\big) - \mathscr{H}\big(t, x(t), p(t)\big)\big]dt + \int_0^T \langle p(t), \dot{x}(t) - \dot{x}_*(t)\rangle dt \\
&\overset{(6.5)}{\geq} \int_0^T \langle \dot{p}(t), x(t) - x_*(t)\rangle + \langle p(t), \dot{x}(t) - \dot{x}_*(t)\rangle dt = \langle p(T), x(T) - x_*(T)\rangle.
\end{aligned}$$

Wir bemerken an dieser Stelle, dass nach Voraussetzung **($\mathbf{B}_2$)** sämtliche Integranden über $\mathbb{R}_+$ absolut integrierbar sind. Deswegen ist die Betrachtung des Grenzwertes $T \to \infty$ gerechtfertigt. Aus der Transversalitätsbedingung (3.7) folgt die Beziehung

$$\lim_{T\to\infty} \Delta(T) \geq \lim_{T\to\infty} \langle p(T), x(T) - x_*(T)\rangle = 0.$$

Damit ist Theorem 6.3 bewiesen. ■

Beispiel 6.4. Für das Differentialspiel im Beispiel 3.10,

$$\begin{aligned}
&\tilde{J}_i\big(x(\cdot), u_1(\cdot), u_2(\cdot)\big) = \int_0^\infty \omega(t)\left(\frac{1}{u_1(t) + u_2(t)} - c_i\right)u_i(t)\,dt \to \sup, \qquad (i = 1, 2), \\
&\dot{x}(t) = x(t)\big(\alpha - r\ln x(t)\big) - u_1(t)x(t) - u_2(t)x(t), \quad x(0) = x_0 > 0, \\
&u_i \geq 0, \qquad \alpha, c_i, p, r, \varrho > 0, \qquad \alpha > \frac{1}{c_1 + c_2},
\end{aligned}$$

konnten wir für ein Nash-Gleichgewicht den Kandidaten

$$u_1^*(t) \equiv \frac{c_1}{(c_1 + c_2)^2}, \quad u_2^*(t) \equiv \frac{c_2}{(c_1 + c_2)^2}, \quad x_*(t) = \exp\big((z_0 - c_0)e^{-rt} + c_0\big), \quad c_0 = \frac{1}{r}\left(\alpha - \frac{1}{c_1 + c_2}\right)$$

und die Multiplikatoren $\lambda_0 = 1$, $p(t) = \big(p_1(t), p_2(t)\big) \equiv (0, 0)$ auffinden.
Da das Tripel $\big(x_*(\cdot), u_*(\cdot), p(\cdot)\big)$ und die Hamilton-Funktionen $\mathscr{H}_i\big(t, x, p(t)\big)$,

$$\mathscr{H}_i\big(t, x, p(t)\big) = -\omega(t)\left(\frac{1}{u_1^*(t) + u_2^*(t)} - c_i\right)u_i^*(t),$$

dem Satz 6.3 genügen, ist ein Nash-Gleichgewicht bestimmt. □

Literatur

[1] Arnold, L.: Wachstumstheorie. Franz Vahlen, München (1997).

[2] Arrow, K.J., Kurz, M.: Public Investment, the Rate of Return, and Optimal Fiscal Policies. The Johns Hopkins Press, Baltimore (1970).

[3] Aseev, S.M., Kryazhimskii, A.V.: The Pontryagin Maximum principle and transversality conditions for a class optimal control problems with infinite time horizons. SIAM J. Control Optim., 43, 1094–1119 (2004).

[4] Aseev, S.M., Kryazhimskii, A.V.: The Pontryagin Maximum Principle and Optimal Economic Growth Problems. Proc. Steklov Inst. Math., 257, 1–255 (2007).

[5] Aseev, S.M., Veliov, V.M.: Maximum Principle for Infinite-Horizon Optimal Control Problems with Dominating Discount. Dynamics of Continuous, Discrete and Impulsive Systems, Series B, Vol. 19 1-2 (2012).

[6] Aseev, S.M., Veliov, V.M.: Needle variations in infinite-horizon optimal control. Variational and Optimal Control Problems on Unbounded Domains, eds. G. Wolansky, A. J. Zaslavski, Amer. Math. Soc. Contemporary Mathematics, 619 (2014).

[7] Aseev, S.M., Veliov, V.M.: Maximum principle for infinite-horizon optimal control problems under weak regularity assumptions. Trudy Inst. Mat. i Mekh. UrO RAN, 20, no.3, 41–57 (2014).

[8] Avakov, E.R., Magaril-Il'yaev, G.G., Tikhomirov, V.M.: Lagrange's principle in extremal problems with constraints. Russian Math. Surveys 68:3, 401–434 (2013).

[9] Barro, R.J., Sala-i-Martin, X.: Economic growth. McGraw Hill, New York (1995).

[10] Bauer, H.: Maß- und Integrationstheorie. 2. Auflage. Walter de Gruyter & Co., Berlin-New York (1992).

[11] Bellman R.: Dynamic Programming. Princeton University Press (1957).

[12] Boltjanski, W.G.: Mathematische Methoden der Optimalen Steuerung. Akademische Verlagsgesellschaft Geest & Portig K.-G., Leipzig (1971).

[13] Brodskii, Yu.I.: Necessary Conditions for a Weak Extremum in Optimal Control Problems on an Infinite Time Interval. Mat. Sb. (N.S.), Vol. 105(147), Number 3, 371–388 (1978).

[14] Carlson, D.A., Haurie, A.B., Leizarowitz, A.: Infinite Horizon Optimal Control. Springer-Verlag, New York, Berlin, Heidelberg (1991).

[15] Carlson, D.A.: Uniformly Overtaking and Weakly Overtaking Optimal Solutions in Infinite-Horizon Optimal Control: When Optimal Solutions Are Agreeable. Journal of Optimization Theory and Applications 64, Issue 1, 55–69 (1990).

[16] Clarke, F.: Optimization and Nonsmooth Analysis. John Wiley & Sons, New York (1983).

[17] Dmitruk, A.V., Milyutin, A.A., Osmolovskii, N.P.: Ljusternik's theorem and the theory of extrema. Russian Math. Surveys 35:6, 11–51 (1980).

[18] Dockner E., Feichtinger, G., Mehlmann, A.: Noncooperative Solutions for a Differential Game Model of Fishery. Journal of Economic Dynamics and Control 13, 1–20 (1989).

[19] Dubovitskii, A.Ya., Milyutin, A.A.: Extremum problems in the presence of restrictions. USSR Computational Mathematics and Mathematical Physics, Volume 5, Issue 3, 1–80 (1965).

[20] Dunford, N., Schwartz, J.T.: Linear Operators. Part I: General Theory. Wiley-Interscience; New York, etc. (1988).

[21] Elstrodt, J.: Maß- und Integrationstheorie. Springer, Berlin, (1996).

[22] Feichtinger, G., Hartl, R.F.: Optimale Kontrolle ökonomischer Prozesse. de Gruyter; Berlin - New York (1986).

[23] Filippov, A.F.: Differential Equations with Discontinuous Right-Hand Sides. Nauka, Moscow, (1985), (Kluwer, Dordrecht, 1988).

[24] Gale, D.: On Optimal Development in a Multi-Sector Economy. RES 34, 1–18 (1967).

[25] Girsanov, I.V.: Lectures on Mathematical Theory of Extremum Problems. Volume 67 of Lecture Notes in Economics and Mathematical Systems. Springer, Berlin-Heidelberg-New York (1972).

[26] Grass, D., Caulkins, J.P., Feichtinger, G., Tragler, G., Behrens, D.A.: Optimal Control of Nonlinear Processes: With Applications in Drugs, Corruption and Terror. Springer, Berlin, (2008).

[27] Halkin, H.: Necessary conditions for optimal control problems with infinite horizons. Econometrica 42, 267–272 (1979).

[28] Heuser, H.: Gewöhnliche Differentialgleichungen. 3. Auflage. B. G. Teubner Stuttgart, (1995).

[29] Ioffe, A.D.: Metric Regularity. Theory and Applications - a survey.
Preprint http://arxiv.org/abs/1505.07920 (2015).

[30] Ioffe, A.D., Tichomirov, V.M.: Theorie der Extremalaufgaben. VEB Deutscher Verlag der Wissenschaften Berlin, (1979).

[31] Kufner, A.: Weighted Sobolev Spaces. John Wiley & Sons; Chichester, etc. (1985).

[32] Kurcyusz, S.: On the Existence and Nonexistence of Lagrange Multipliers in Banach Spaces. Journal of Optimization Theory and Applications, 20 (1), 81–110 (1976).

[33] Ljusternik, L.A.: On Conditional Extremums of Functionals. Mat. Sb. 41, 390–401 (1934).

[34] Lykina, V.: Dualität und hinreichende Optimalitätsbedingungen für Steuerungsprobleme mit unendlichem Zeithorizont. Diplomarbeit, BTU Cottbus (2003).

[35] Lykina, V.: Beiträge zur Theorie der Optimalsteuerungsprobleme mit unendlichem Zeithorizont. PhD Thesis, BTU Cottbus (2010).

[36] Lykina, V., Pickenhain, S., Wagner, M.: On a resource allocation model with infinite horizon. Appl. Math. Comp. 204, 595–601 (2008).

[37] Lykina, V., Pickenhain, S., Wagner, M.: Different interpretations of the improper integral objective in an infinite horizon control problem. J. Math. Anal. Appl. 340, 498–510 (2008).

[38] Magill, M.J.P.: Pricing infinite horizon programs. J. Math. Anal. Appl. 88, 398–421 (1982).

[39] Mangasarian, O.L.: Sufficient Conditions for the Optimal Control of Nonlinear Systems. SIAM J. Control 4, 139–152 (1966).

[40] Michel, P.: On the Transversality Condition in Infinite Horizon Optimal Problems. Econometrica 50, 975–985 (1982).

[41] Natanson, I.P.: Theorie der Funktionen einer reellen Veränderlichen. Verlag Harri Deutsch, Thun-Frankfurt/Main, (1981).

[42] de Oliveira, V.A., Silva, G.N.: Optimality Conditions for Infinite Horizon Control Problems with State Constraints. Nonlinear Analysis 71, 1788-1795 (2009).

[43] Pereira, F.L., Silva, G.N.: A Maximum Principle for Constrained Infinite Horizon Dynamic Control Systems. Preprints of the 18th IFAC World-Congress, Milano (Italy) August 28– September 2 (2011).

[44] Pickenhain, S.: Hilbert Space Treatment of Optimal Control Problems with Infinite Horizon. Bock, H.G., Phu, H.X., Rannacher, R., Schloeder, J.P.: Modeling, Simulation and Optimization of Complex Processes – HPSC 2012, Springer, 169–182 (2014).

[45] Pickenhain, S., Lykina, V.: Sufficiency conditions for infinite horizon optimal control problems. Seeger, A. (Ed.): Recent Advances in Optimization. Springer, Berlin etc. (Lecture Notes in Economics and Mathematical Systems 563), 217–232 (2006).

[46] Pickenhain, S., Wenzke, D.: Transformation of Infinite Horizon Optimal Control Problems. Submitted (J. Convex Analysis).

[47] Pontrjagin, L.S., Boltjanskij, V.G., Gamkrelidze, R.V., Mišcenko, E.F.: Mathematische Theorie optimaler Prozesse. R. Oldenbourg, München-Wien, (1964).

[48] Ramsey F.P.: A Mathematical Theory of Saving. Econ. J. 38, 543–559 (1928).

[49] Rudin, W.: Real and Complex Analysis. McGraw Hill, 3rd ed. (1987).

[50] Seierstad, A., Sydsæter, K.: Sufficient Conditions in Optimal Control Theory. International Economic Review, Vol. 18, No. 2 (1977).

[51] Seierstad, A., Sydsæter, K.: Optimal Control Theory with Economic Applications. North-Holland Amsterdam-New York-Oxford-Tokyo, (1987).

[52] Tauchnitz, N.: The Pontryagin Maximum Principle for Nonlinear Optimal Control Problems with Infinite Horizon. Journal of Optimization Theory and Applications (2015).

[53] Tauchnitz, N.: Das Pontrjaginsche Maximumprinzip für nichtlineare Steuerungsprobleme mit unendlichem Zeithorizont unter Zustandsbeschränkungen.
Preprint http://arxiv.org/abs/1508.02340 (2015).

[54] Vinter, R.B.: Optimal Control. Birkhauser (2000).

[55] Von Weizsaecker, C.C.: Existence of optimal programs of accumulation for an infinite time horizon. Review of Economic Studies 32, 85–92 (1965).

[56] Werner, D.: Funktionalanalysis. Springer-Verlag Berlin-Heidelberg-New York, (1995).

[57] Yosida, K.: Functional Analysis. Springer-Verlag, New York, (1974).